

**Ο ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΝΟΜΟΣ ΤΟΥ 2008
(Νόμος Αρ. 13(Ι)/2008)**

**Καταγγελία της εταιρείας Alpha Electric House Ltd εναντίον της εταιρείας
Fissler GmbH (αρ. φακ. 11.17.010.16)**

Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού:

κα. Λουκία Χριστοδούλου,	Πρόεδρος
κ. Λεόντιος Βρυωνίδης,	Μέλος
κα. Ελένη Καραολή,	Μέλος
κ. Δημήτρης Πιτσιλλίδης,	Μέλος

Για την Alpha Electric House Ltd παρουσιάστηκε ο κύριος Χρίστος Μ. Τριανταφυλλίδης από το δικηγορικό γραφείο Χρίστος Μ. Τριανταφυλλίδης.

Για την εταιρεία Fissler GmbH παρουσιάστηκε η κυρία Έλενα Μιχαήλ, από το δικηγορικό γραφείο Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ.

Ημερομηνία απόφασης: 3 Οκτωβρίου 2012

ΑΠΟΦΑΣΗ

Αντικείμενο της υπό εξέταση καταγγελίας, αποτελεί η κατ' ισχυρισμό καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης στην οποία βρίσκεται σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας εταιρείας ALPHA ELECTRIC HOUSE (SPYROS THEODOROU) LTD (στο εξής «η ALPHA ELECTRIC HOUSE») από την FISSLER GMBH (στο εξής «η FISSLER») ως αποτέλεσμα της επιστολής που αποστάληκε από τη FISSLER ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου 2009, μέσω της οποίας επιβάλλονταν αυθαίρετοι όροι συναλλαγής καθώς επίσης και μέσω της επιστολής της FISSLER ημερομηνίας 6 Μαΐου 2010 με την οποία πληροφόρησε την ALPHA ELECTRIC για την πρόθεσή της να διακόψει την εμπορική τους συνεργασία προτείνοντας δύο επιλογές τερματισμού της συνεργασίας. Το δύο αυτά γεγονότα,

κατά την ALPHA ELECTRIC, συνιστούν παράβαση του άρθρου 6(2) του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου Ν. 13(Ι)/2008 (εφεξής «ο Νόμος 13(Ι)/2008»).

I. Χρονικό Διαδικασίας

Η παρούσα καταγγελία υποβλήθηκε στην Επιτροπή από την ALPHA ELECTRIC στις 2 Ιουλίου 2010.

Η Επιτροπή, σε συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 5 Αυγούστου 2010 ομόφωνα αποφάσισε να δώσει οδηγίες στην Υπηρεσία για τη διεξαγωγή προκαταρκτικής έρευνας της πιθανολογούμενης παράβασης που περιέχεται στην καταγγελία.

Στις 19 Ιανουαρίου 2012, η Επιτροπή υπό τη νέα σύνθεσή της σύμφωνα με το διορισμό της από το Υπουργικό Συμβούλιο, ως η σχετική απόφασή του ημερομηνίας 20/12/2011, εξέτασε την υπόθεση υπό το φως της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερομηνίας 25 Μαΐου 2011, στις Προσφυγές με αρ. 1544/09, 1545/09, 1596/09 και 1601/09 (EcxonMobil Cyprus Ltd κ.ά. και Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού) και, αφού έλαβε υπόψη και σχετική γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, αποφάσισε να ανακαλέσει την απόφαση της ημερομηνίας 5 Αυγούστου 2010 για τη διεξαγωγή έρευνας και όλες τις μετέπειτα ληφθείσες αποφάσεις και να εξετάσει την πιο πάνω υπόθεση εξ' υπαρχής. Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη το υλικό το οποίο βρισκόταν ενώπιον της Επιτροπής κατά το χρόνο λήψης της πιο πάνω ανακαλούμενης απόφασης ημερομηνίας 5 Αυγούστου 2010 για διεξαγωγή έρευνας, έκρινε ότι το εν λόγω υλικό δικαιολογεί τη διεξαγωγή έρευνας της καταγγελίας από την Υπηρεσία, δίδοντας σχετικές οδηγίες προς την Υπηρεσία.

Η ALPHA ELECTRIC και η FISSLER ειδοποιήθηκαν για την απόφαση της Επιτροπής να διεξαχθεί εξ' υπαρχής έρευνα και να γίνει χρήση του υλικού του διοικητικού φακέλου με σχετική επιστολή η οποία τους είχε σταλεί στις 27 Ιανουαρίου 2012.

Η Υπηρεσία, αφού ολοκλήρωσε τη δέουσα προκαταρκτική έρευνά της, υπέβαλε σημείωμα στην Επιτροπή ημερομηνίας 3 Φεβρουαρίου 2012 στο οποίο κατέγραψε το πόρισμα της έρευνας που διεξήγαγε.

Η Επιτροπή, στη συνεδρία της στις 29 Φεβρουαρίου 2012, αφού μελέτησε το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και συνεκτίμησε όλα τα στοιχεία και δεδομένα αλλά και έχοντας κάνει χρήση του υπάρχοντος στο διοικητικό φάκελο υλικού, ομόφωνα διαπίστωσε ότι πιθανολογείται εκ πρώτης όψεως υπόθεση σε σχέση με παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου και αποφάσισε να κινήσει διαδικασία εξέτασης της εκ πρώτης όψεως παράβασης, σύμφωνα με το άρθρο 17 του Νόμου, καταρτίζοντας Έκθεση Αιτιάσεων. Συγκεκριμένα:

«Η Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει ότι εκ πρώτης όψεως πιθανολογείται παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου από μέρους της FISSLER ως αποτέλεσμα:

(i) των πρόσθετων υποχρεώσεων που επιβάλλονται στην ALPHA ELECTRIC μέσω της Συμφωνίας και του προτεινόμενου επιχειρηματικού πλάνου, με τον κίνδυνο αυτή να απολέσει την αποκλειστική διανομή σε περίπτωση μη εκπλήρωσης αυτών που αναλύονται στο κείμενο του σημειώματος.

(ii) των προτεινόμενων από τη FISSLER ορίων πωλήσεων ανά κατηγορία προϊόντος και ο όρος για τερματισμό της συμφωνίας σε περίπτωση μη επίτευξης αυτών, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το ενδεχόμενο μιας οικονομικής κρίσης στην αγορά, και

(iii) του όρου για τη μη άσκηση ανταγωνισμού για περίοδο ενός έτους μετά τον τερματισμό της συμφωνίας και η επιβολή προστίμου σε περίπτωση αθέτησης της υποχρέωσης αυτής.»

Κατά την ίδια συνεδρία η Επιτροπή κατέληξε στο προκαταρκτικό συμπέρασμα ότι δεν στοιχειοθετείτο κατάχρηση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης και συνεπώς παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου στη βάση της αιφνίδιας και αδικαιολόγητης διακοπής των σχέσεων των δύο εταιρειών και έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία να ενημερώσει σχετικά την ALPHA ELECTRIC, ούτως ώστε να θέσει τις απόψεις της επί αυτών των προκαταρκτικών συμπερασμάτων εντός είκοσι μίας ημερών. Η Επιτροπή σημειώνει ότι η ALPHA ELECTRIC απέστειλε τις θέσεις της στις 23 Απριλίου 2012, σχετικά με τις προκαταρκτικές θέσεις της Επιτροπής σε σχέση με την ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου, ήτοι σε σχέση με την ισχυριζόμενη παράβαση στη βάση της αιφνίδιας και αδικαιολόγητης διακοπής των σχέσεων των δύο εταιρειών. Επιπρόσθετα, η ALPHA ELECTRIC κατέθεσε γραπτές θέσεις κατά την ακροαματική διαδικασία που έλαβε χώρα την 1^η Ιουνίου 2012 και στις 11 Ιουνίου

του 2012 κατόπιν ερωτήσεων της Επιτροπής που τέθηκαν στα πλαίσια της διαδικασίας την 1^η Ιουνίου 2012.

Η Επιτροπή, στη συνεδρία της ημερομηνίας 15 Μαρτίου 2012, εξέτασε το κείμενο της Έκθεσης Αιτιάσεων το οποίο τέθηκε ενώπιον της από την Πρόεδρο και μετά από διεξοδική συζήτηση του κειμένου αποφάσισε να το υιοθετήσει και να το εγκρίνει, αποφασίζοντας παράλληλα την κοινοποίηση του και ειδοποίηση της FISSLER.

Η Έκθεση Αιτιάσεων σε σχέση με την πιθανολογούμενη παράβαση του άρθρου 6(2) από μέρους της FISSLER στάληκε στη FISSLER σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 45 του Νόμου, ενώ αντίγραφο αυτής κοινοποιήθηκε στην ALPHA ELECTRIC. Οι εκπρόσωποι της FISSLER απέστειλαν στην Επιτροπή τις απαντήσεις τους στην Έκθεση Αιτιάσεων στις 27 Απριλίου 2012. Επιπρόσθετα, γραπτές θέσεις κατατέθηκαν εκ μέρους της FISSLER κατά την ακροαματική διαδικασία που έλαβε χώρα στις 4 Μαΐου 2012.

Η Επιτροπή στη συνεδρία της ημερομηνίας 13 Ιουλίου 2012 ομόφωνα κατέληξε ότι οι πράξεις και/ή οι παραλείψεις της FISSLER στα πλαίσια επιβολής αυθαίρετων όρων συναλλαγής, συνιστούν καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης, κατά παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου 13(Ι)/2008.

Η Επιτροπή, ενεργώντας με βάση το άρθρο 42(2) του Νόμου και προτού αποφασίσει επί της επιβολής διοικητικού προστίμου, με σχετική επιστολή της ημερομηνίας 26 Ιουλίου 2012 ενημέρωσε τη FISSLER για την πρόθεσή της να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο και για τους λόγους για τους οποίους προτίθεται να ενεργήσει τοιουτοτρόπως, παρέχοντας την ίδια ώρα το δικαίωμα στη FISSLER να υποβάλει παραστάσεις εντός της ανατρεπτικής προθεσμίας των 30 ημερών, επισημαίνοντας ότι το πλήρες αιτιολογημένο κείμενο της απόφασης της Επιτροπής θα της αποσταλεί αφού λάβει τις παρατηρήσεις ή θέσεις της ως προς την επιβολή διοικητικού προστίμου.

Η FISSLER υπέβαλε παραστάσεις σε σχέση με την επιβολή προστίμου μέσω σχετικής επιστολής του δικηγόρου της ημερομηνίας 27 Αυγούστου 2012.

Η Επιτροπή, κατά τη συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 3 Σεπτεμβρίου ομόφωνα αποφάσισε προτού καταλήξει σε απόφαση να απευθύνει επιστολή στην FISSLER με την οποία να της ζητά όπως της κοινοποιήσει τον κύκλο εργασιών της

εταιρείας για τα έτη 2008 και 2009. Η FISSLER απάντησε στο σχετικό ερώτημα με επιστολή της ημερομηνίας 13 Σεπτεμβρίου.

Η Επιτροπή, κατά τη συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε την 3 Οκτωβρίου, εξέτασε το χειρισμό της καταγγελίας υπό το φως της επιστολής των δικηγόρων της FISSLER και έλαβε την ακόλουθη τελική/οριστική απόφασή της:

II. Εμπλεκόμενα Μέρη

Η ALPHA ELECTRIC, είναι ιδιωτική εταιρεία περιορισμένης ευθύνης, η οποία συστάθηκε στις 30 Δεκεμβρίου 1989, έχοντας ως κύριους σκοπούς τη διεξαγωγή της εργασίας ή της επιχείρησης των εισαγωγών, εξαγωγών, πωλητών, εμπόρων, χονδρικής και λιανικής πώλησης, διανομών, γενικών αντιπροσώπων ή αντιπροσώπων επί προμήθεια καινούργιων ή μεταχειρισμένων τηλεοράσεων, ψυγείων, πλυντηρίων ραδιομαγνητόφωνων, κουζινών, ηλεκτρικών θερμαστών και γενικά όλων των ηλεκτρικών ειδών, εξαρτημάτων ή οποιωνδήποτε άλλων εμπορευμάτων προϊόντων ή αντικειμένων.

Επίσης, στους σκοπούς της εταιρείας είναι και η διεξαγωγή της εργασίας ή της επιχείρησης των κατασκευαστών, βιομηχάνων, βιοτεχνών, εμπόρων εισαγωγών, εξαγωγών, εργολάβων, αντιπροσώπων, διανομών, ή μεσιτών και η κατασκευή, εισαγωγή, εξαγωγή, αγορά, πώληση, ενοικιαγορά, μεταπώληση, διανομή, ανταλλαγή, υποθήκευση, ενεχυρίαση οποιωνδήποτε εμπορευμάτων, προϊόντων ή αντικειμένων και η εξάσκηση οποιασδήποτε εργασίας, επιχείρησης, εμπορίου, βιομηχανίας οποιουδήποτε είδους, καθώς και η δημιουργία, εγκαθίδρυση, λειτουργία και διατήρηση εργοστασίων, γραφείων, καταστημάτων, αποθηκών ή άλλων υποστατικών, αντιπροσωπειών, κλάδων ή υποκαταστημάτων σε οποιοδήποτε μέρος της Κύπρου ή του εξωτερικού για την παραγωγή, κατασκευή, συναρμολόγηση, μετατροπή, επιδιόρθωση, επεξεργασία, αποθήκευση, πώληση, αγορά, εμπορία και διανομή οποιωνδήποτε εμπορευμάτων, αντικειμένων ή πραγμάτων κατασκευαζόμενων ή παραγόμενων από την εταιρεία, ή τα οποία εμπορεύεται η εταιρεία.

Η FISSLER, είναι εταιρεία η οποία εδρεύει στη Γερμανία, ιδρύθηκε το 1845 από τον Carl Philipp Fissler και δραστηριοποιείται στον τομέα της παραγωγής και προμήθειας των ομώνυμων μη ηλεκτρικών σκευών και εργαλείων μαγειρικής υψηλής ποιότητας (FISSLER), σε παγκόσμιο επίπεδο. Το 90% περίπου της συνολικής παραγωγής των

συγκεκριμένων προϊόντων κατασκευάζεται στη Γερμανία. Η FISSLER παραμένει μέχρι σήμερα οικογενειακή επιχείρηση και απασχολεί περίπου 700 άτομα. Για το 2007 / 2008 βραβεύτηκε ως “Superbrand Germany” - καλύτερο προϊόν / εμπορική φίρμα, από τον ανεξάρτητο παγκόσμιο οργανισμό “Superbrands”. Η FISSLER αντιπροσωπεύεται από θυγατρικές εταιρείες ή/και συνεργάτες πωλήσεων των προϊόντων της σε περισσότερες από 70 χώρες, σε όλες τις ηπείρους.

III. Αντικείμενο της Καταγγελίας

Αντικείμενο της καταγγελίας, είναι η κατ’ ισχυρισμό καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης στην οποία κατ’ ισχυρισμό βρίσκεται η ALPHA ELECTRIC προς την FISSLER, κατά παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου.

Συγκεκριμένα, καταγγέλλεται:

(α) Η προτεινόμενη συμφωνία η οποία αποστάληκε στην ALPHA ELECTRIC με επιστολή της FISSLER ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου 2009, ως περιέχουσα αυθαίρετους όρους συναλλαγής. Ειδικότερα, καταγγέλλεται η διάρκεια της δέσμευσης, τα μεγέθη των απαιτούμενων πωλήσεων, οι όροι 2.2., 3, 3.2, 4.3, 5.1, 5.2, 5.3, 5,4 και 5.7 του επιχειρηματικού πλάνου, και

(β) η επιστολή της FISSLER ημερομηνίας 6 Μαΐου 2010, με την οποία πληροφορεί την ALPHA ELECTRIC για την πρόθεση της να διακόψει την εμπορική τους συνεργασία και της προτείνει δύο επιλογές τερματισμού της συνεργασίας τους.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της ALPHA ELECTRIC προκύπτει ότι η FISSLER προτίθεται να μεταφέρει όλες τις εμπορικές δραστηριότητες που διεξάγονταν από την ALPHA ELECTRIC σε άλλη εταιρεία, απαγορεύοντας στην ALPHA ELECTRIC τη χρήση της επωνυμίας FISSLER.

III. Ιστορικό της υπόθεσης

Η συνεργασία μεταξύ της ALPHA ELECTRIC και της FISSLER χρονολογείται από το 1982. Με επιστολή ημερομηνίας 26 Φεβρουαρίου 1982, αποστάληκε για πρώτη φορά γραπτή πρόταση συνεργασίας από την FISSLER, στη βάση αποκλειστικότητας.

Για την εν λόγω συνεργασία, ουδέποτε υπογράφηκε σύμβαση που να καθορίζει ρητώς τα πλαίσια της, αλλά πραγματοποιείτο με όρους που συμφωνούνταν και οριστικοποιούνταν πάντα κατόπιν συζητήσεων και κοινής συναίνεσης μεταξύ των δύο μερών. Η ALPHA ELECTRIC πωλούσε τα προϊόντα της FISSLER απευθείας στους καταναλωτές μέσω των δικών της χώρων, καθώς και μέσω άλλων λιανοπωλητών.

Περί τον Μάρτιο/Απρίλιο 2008 έγιναν δύο προσεγγίσεις στην FISSLER, από τις E&G Electricplus Ltd (στο εξής «η E&G Electricplus») και Fysair Ltd για την εξασφάλιση της αποκλειστικής διανομής των εν λόγω προϊόντων στην Κύπρο¹. Η FISSLER ενημέρωσε την ALPHA ELECTRIC για τις εν λόγω προσφορές και ενεπλάκη σε ένα βαθμό στις διαπραγματεύσεις. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι η FISSLER απέστειλε στην ALPHA ELECTRIC το προτεινόμενο επιχειρηματικό πλάνο που είχε ετοιμαστεί από την E&G Electricplus Ltd για παράθεση των σχολίων της. Τελικά όμως οι διαπραγματεύσεις δεν καρποφόρησαν και συνεχίστηκε η μεταξύ τους συνεργασία.

Τον Ιανουάριο 2009, η FISSLER πληροφόρησε την ALPHA ELECTRIC ότι αντιπρόσωπος της επιθυμούσε να επισκεφθεί την Κύπρο με σκοπό να πραγματοποιηθεί μεταξύ τους συνάντηση καθώς και συνάντηση με εκπροσώπους της Mega Electric², η οποία είναι πελάτης της ALPHA ELECTRIC. Η ίδια η ALPHA ELECTRIC, είχε εκφράσει την αντίρρηση της για την επίσκεψη και συνάντηση της FISSLER με την Mega Electric³.

Η επίσκεψη αντιπροσώπων της FISSLER πραγματοποιήθηκε στην Κύπρο το Μάρτιο του 2009. Στο έγγραφο “Summary Report on Fissler 9-12 March 2009 visit to Cyprus”, το οποίο ετοιμάστηκε και προσκομίστηκε από την εταιρεία ALPHA ELECTRIC με την παρούσα καταγγελία της, καταγράφεται η δυσαρέσκεια της για τον τρόπο αντιμετώπισης της από τους εκπρόσωπους της FISSLER (κ. Luckenkotter και κ. Hub) που επισκέφτηκαν την Κύπρο, οι οποίοι θεωρούσαν ότι τα προϊόντα δεν τύγχαναν επαρκούς αντιπροσώπησης και δεν είχαν εδραιωθεί στην αγορά με τον τρόπο τον οποίο αυτοί επιθυμούσαν. Η ALPHA ELECTRIC απέστειλε έγγραφο με τον τίτλο “For Discussion Analysis, Conclusions & Provisional Action Plan”, το οποίο ετοιμάστηκε και δόθηκε στην FISSLER. Το εν λόγω έγγραφο παρουσιάζει το πληθυσμό, τα νοικοκυριά και το οικονομικό status στην Κύπρο σε σύγκριση με τις

¹ Επιστολή ημερομηνίας 14 Απριλίου 2008 και Επιστολή ημερομηνίας 16 Ιουλίου 2008.

² Επιστολή ημερομηνίας 28 Ιανουαρίου 2008.

³ Επιστολή ημερομηνίας 30 Ιανουαρίου 2008.

πωλήσεις των προϊόντων της FISSLER, τις πωλήσεις ανά επαρχία, το προφίλ των πελατών και διατυπώνεται ένα αρχικό προσχέδιο επιχειρηματικού πλάνου.

Στις 16/3/2009, ο διευθυντής της ALPHA ELECTRIC απευθύνθηκε στην κα. Fissler-Pechtl στην οποία περιέγραψε την απογοήτευση του για την αντιμετώπιση που έτυχε από τον κ. Luckenkotter κατά την επίσκεψη του στην Κύπρο και της ζήτησε να επέμβει για συνέχιση της μέχρι στιγμής συνεργασίας τους. Στην εν λόγω επιστολή εξέφρασε επίσης τη θέση ότι αν συνέχιζαν την επικοινωνία με τον κ. Luckenkotter, δεν θα επιθυμούσαν πλέον την αντιπροσώπευση των προϊόντων FISSLER στην κυπριακή αγορά.

Στις 8/5/2009, στάληκε επιστολή απάντησης από την FISSLER με την οποία επισημάνθηκαν οι στόχοι της FISSLER και ότι θα έπρεπε να βρεθεί μια κοινά αποδεκτή λύση για τα προβλήματα που είχαν προκύψει στον τρόπο προώθησης των προϊόντων.

Στις 11/5/2009, η ALPHA ELECTRIC σε απάντηση ανέφερε ότι οι στόχοι και οι απόψεις των δύο εταιρειών δεν διαφέρουν τόσο, απλά αυτό που την είχε ενοχλήσει ήταν η απροθυμία να εισακουστούν. Παρόλα αυτά επισήμανε ότι είναι ανοικτή στις εισηγήσεις που θα γίνουν για την ανάπτυξη της μεταξύ τους συνεργασίας. Με επιστολή της FISSLER ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου 2009 απεστάλη στην ALPHA ELECTRIC προς υπογραφή Συμφωνία (Distributor-ship agreement), στη βάση σχέσης προμηθευτή (η FISSLER) και διανομέα (η καταγγέλλουσα εταιρεία), η οποία περιλάμβανε (ως παράρτημα και αναπόσπαστο μέρος της) και επιχειρησιακό πλάνο με συγκεκριμένα υποχρεωτικά ετήσια όρια αγορών μέχρι το τέλος του 2011. Στην επιστολή αυτή, αναφερόταν η πρόθεση της FISSLER να συνεχίσει τη συνεργασία της με την ALPHA ELECTRIC και η θέλησή της να συγκεκριμενοποιήσει και να επισημοποιήσει τους όρους της συνεργασίας τους, καθώς και το επιχειρησιακό πλάνο, μέσω σύναψης γραπτής συμφωνίας⁴. Επιπρόσθετα στο τέλος της επιστολής, η FISSLER κάλεσε την ALPHA ELECTRIC να σχολιάσει τους στόχους πωλήσεων που περιείχονταν στην προτεινόμενη Σύμβαση, στον τρόπο εξέλιξης της διαδικασίας

⁴ «Based on the applied type of local market activities we see significant additional market potential for Fissler in Cyprus. [...]However, we see the current arrangement as apparently too unprecise regarding the duties of both parties in such arrangement. We therefore regard as a requirement to specify these in form of a written contract. [...]Given the content of the discussion with you this year and also in order to provide with clarity about also our mid-term expectation we decided to specify our expectations of your Fissler business in Cyprus for the period until of 2011.»

και κάλεσε την ALPHA ELECTRIC να υπογράψει τη σύμβαση υποδεικνύοντας της την διαδικασία αποδοχής. Συγκεκριμένα η FISSLER ανέφερε:

«We kindly ask you also sign this document in double version and send back to us. One version signed by us will be sent back to you then [...] Please let us have your response concerning proceeding and targets outlined [...]».

Οι κυριότεροι όροι της προτεινόμενης συμφωνίας ήταν οι εξής:

(α) Η FISSLER αναγνωρίζει την ALPHA ELECTRIC ως αποκλειστικό διανομέα των προϊόντων της στην ελεύθερη Κύπρο. Αν πελάτης εκτός της ελεύθερης Κύπρου υποβάλει παραγγελία στην ALPHA ELECTRIC, αυτή δικαιούται να την εκτελέσει (όροι 2.1 και 2.3).

(β) Η FISSLER έχει το δικαίωμα απευθείας πώλησης των προϊόντων της σε εντός της ελεύθερης Κύπρου λιανοπωλητές, οι οποίοι ανήκουν σε «International Operating Group». Σε τέτοιες περιπτώσεις η FISSLER θα ενημερώνει εγγράφως την ALPHA ELECTRIC όταν ο πελάτης γίνεται απευθείας πελάτης της. (όρος 2.1)

(γ) Η FISSLER αναλαμβάνει να προμηθεύει τα προϊόντα της για διανομή και μεταπώληση στην ALPHA ELECTRIC. (όρος 2.5) Σύμφωνα με το Συνημμένο 4 της προτεινόμενης Συμφωνίας, ισχύουν τα εξής όρια πωλήσεων: 2009: €285,000, 2010: €322,000 και 2011: €353,000. Σε ότι αφορά τα επόμενα έτη, τα ελάχιστα όρια πωλήσεων θα καθορίζονται το προηγούμενο έτος (το αργότερο μέχρι το Σεπτέμβριο) και το επιχειρηματικό πλάνο θα δίδεται από την FISSLER, το αργότερο μέχρι τον Ιανουάριο. Αν η ALPHA ELECTRIC δεν κατορθώσει να φτάσει το προβλεπόμενο από την συμφωνία ετήσιο όριο αγορών, τότε η FISSLER δικαιούται να παραχωρήσει και σε άλλα πρόσωπα το δικαίωμα να πωλούν τα προϊόντα της ή/και να τερματίσει τη συμφωνία (όρος 2.5). Τα συνολικά όρια πωλήσεων κάθε έτους διαχωρίζονται σε διάφορους επιμέρους στόχους ανά είδος προϊόντος.

(δ) Η ALPHA ELECTRIC υποχρεούται να αγοράζει τα προϊόντα απευθείας από την FISSLER προς διανομή. Η ALPHA ELECTRIC είναι ελεύθερη να καθορίζει δικές της τιμές για τα προϊόντα προς τους πελάτες της. (όρος 2.6)

(ε) Η ALPHA ELECTRIC αγοράζει, διανέμει και πωλεί τα προϊόντα στο όνομα της και για δικό της λογαριασμό. Δεν θα θεωρείται εμπορικός αντιπρόσωπος ή θυγατρική εταιρεία της FISSLER. Δεν είναι εξουσιοδοτημένη να πράττει στο όνομα της FISSLER αλλά ως ανεξάρτητος έμπορος και να χρησιμοποιεί τους δικούς της υπαλλήλους. (όρος 3)

(στ) Η FISSLER θα απαντά σε πέντε μέρες από την ημερομηνία παραλαβής της παραγγελίας κατά πόσο αποδέχεται ή αρνείται την παραγγελία και θα πληροφορεί την ALPHA ELECTRIC για το πότε θα παραδοθεί. (όρος 4.1)

(ζ) Ποσοστό 5% επί του ετήσιου ποσού αγορών της ALPHA ELECTRIC από την FISSLER θα δίδεται από την FISSLER στην ALPHA ELECTRIC για σκοπούς διαφήμισης και προώθησης των προϊόντων της στον επόμενο χρόνο και ποσοστό 0.75% επί του ετήσιου ποσού αγορών της ALPHA ELECTRIC από την FISSLER θα δίδεται από την FISSLER στην ALPHA ELECTRIC για σκοπούς δωρεάν αντικαταστάσεων προϊόντων στον επόμενο χρόνο. (όροι 4.4. και 4.5)

(η) Η ALPHA ELECTRIC υποχρεούται να καταβάλλει κάθε προσπάθεια για προώθηση των προϊόντων της FISSLER στην Κύπρο, να προστατεύει τα συμφέροντα της και να την ενημερώνει μηνιαίως για τους πελάτες της. (όρος 5.1)

(θ) Για πέντε (5) χρόνια από την υπογραφή της συμφωνίας η ALPHA ELECTRIC δεν δικαιούται να παράγει, εμπορεύεται, προωθεί, πωλεί ή διανέμει ανταγωνιστικά προϊόντα, και ούτε να υπεισέλθει σε οικονομική σχέση με εταιρεία που πωλεί ανταγωνιστικά προϊόντα. Ο καθορισμός των προϊόντων ως ανταγωνιστικών ή όχι θα πρέπει να γίνεται σε συμφωνία με την FISSLER. (όρος 5.5)

(ι) Η ALPHA ELECTRIC αναγνωρίζει και πραγματοποιεί τα όσα από κοινού συμφωνούνται στο Collaboration Plan 2009-2011 και σε περίπτωση παράβασης του ενημερώνει εγγράφως τη FISSLER. (όρος 5.9)

(ια) Η ALPHA ELECTRIC δεν έχει το δικαίωμα να χρησιμοποιεί την εμπορική επωνυμία FISSLER για σκοπούς πώλησης προϊόντων άλλων από αυτών της FISSLER. (όρος 6.2)

(ιβ) Η ALPHA ELECTRIC θα εξασφαλίσει άδεια που θα την εξουσιοδοτεί ως διανομέα των προϊόντων της FISSLER στην Κύπρο. Μετά την απόκτηση της άδειας αυτής από την αρμόδια αρχή, η FISSLER θα αποδώσει στην ALPHA ELECTRIC τα σχετικά έξοδα. (όρος 7.2)

(ιγ) Η ALPHA ELECTRIC είναι υποχρεωμένη να ενημερώνει γραπτώς την FISSLER μέσα σε δεκατέσσερις (14) εργάσιμες ημέρες από την παραλαβή των προϊόντων, για οποιοσδήποτε τυχόν πλημμέλειες τους. Για πλημμέλειες σε προϊόντα που ξεπερνούν τις €2.500 υποχρεούται να ειδοποιεί αμέσως την FISSLER και σε τέτοια περίπτωση κατά την κρίση της FISSLER μπορεί να αποφασίζεται παραπομπή σε όργανο διαιτησίας για συμβιβασμό. (όρος 8.1)

(ιδ) Τα παράπονα των τελικών καταναλωτών διαβιβάζονται στην FISSLER κάθε τρεις μήνες, και τα προϊόντα αποζημιώνονται ή αντικαθίστανται από αυτήν αν τα σχετικά παράπονα κριθούν αιτιολογημένα. (όρος 8.4.)

(ιε) Αν η ALPHA ELECTRIC δεν κατορθώσει να φτάσει το προβλεπόμενο από την συμφωνία ετήσιο όριο αγορών και οι αγορές της είναι σε ποσοστό χαμηλότερο κατά 10% του ορίου αυτού, τότε η FISSLER δικαιούται να υποδείξει άλλο διανομέα και να τερματίσει τη συμφωνία. (όρος 10.3)

(ιστ) Για περίοδο ενός (1) έτους μετά τη λήξη της συμφωνίας, επί ποινή €35.000, η ALPHA ELECTRIC υποχρεούται να μην πωλεί προϊόντα παρόμοια με αυτά της FISSLER και να μην προβαίνει σε εμπορικές δοσοληψίες υπό την επωνυμία της FISSLER(όρος 11).

(ιζ) Η συμφωνία ανανεώνεται αυτόματα για ένα χρόνο μετά τη λήξη κάθε πρώτου έτους, ώστε να έχει πάντοτε συνολική διάρκεια τριών ετών. Η FISSLER έχει το δικαίωμα να διακόψει τη συμφωνία σε περίπτωση που η ALPHA ELECTRIC δεν φθάσει τα ετήσια όρια αγορών με εξαμηνιαία προειδοποίηση και σε περίπτωση που η καταγγέλλουσα δεν επανορθώσει την κατάσταση σε τρεις μήνες από τη συγκεκριμένη ειδοποίηση. (όρος 12.1)

Η ALPHA ELECTRIC με επιστολή της ημερομηνίας 20 Νοεμβρίου 2009, αναφερόμενη μεταξύ άλλων στο θέμα του καθορισμού ετήσιων ποσών αγορών ανέφερε ότι το θέμα του καθορισμού των ετήσιων ποσών αγορών θα έπρεπε, βάσει της μέχρι τότε καθιερωμένης σχέσης και πρακτικής, να αφορά μόνο το επόμενο έτος

και να υπήρχαν επιπλέον πρόνοιες για τυχόν μη εκπλήρωση των ετήσιων ποσών αγοράς, δεδομένης και της επικρατούσας οικονομικής κατάστασης. Συγκεκριμένα η ALPHA ELECTRIC σημείωσε στην εν λόγω επιστολή τα εξής: *«Plan & Targets should be only for following year, given a well-established relationship & practice. Moreover, there should always be provisions for non-achievement, especially given current international & local economic situation.»*

Επιπρόσθετα και μεταξύ άλλων θεμάτων, η ALPHA ELECTRIC επεσήμανε ότι οι συζητήσεις είχαν φτάσει σε αδιέξοδο και ως εκ τούτου, επικαλέστηκε την πρόταση που είχε γίνει από τον αντιπρόσωπο της FISSLER στην Ελλάδα, την εταιρεία Berson C. Sarafidis Bros S.A, η οποία θα επίλυε τα προβλήματα που είχαν προκύψει προς όφελος όλων. Σύμφωνα με τα όσα ισχυρίζεται η ALPHA ELECTRIC, η πρότασή της αυτή εκφράστηκε προς την FISSLER σε τηλεφωνική επικοινωνία ημερομηνίας 18 Νοεμβρίου 2009⁵. Η εν λόγω πρόταση αφορούσε τη σταδιακή μεταφορά των δραστηριοτήτων της ALPHA ELECTRIC στη Berson C. Sarafidis Bros S.A. σε σχέση με τα προϊόντα της FISSLER στην Κύπρο.

Σχετικό είναι το πιο κάτω απόσπασμα από την επιστολή της ALPHA ELECTRIC προς την FISSLER ημερομηνίας 20 Νοεμβρίου 2009:

«As can be concluded from all the above, we seem, unfortunately, to be reaching a deadlock situation. Consequently, we would suggest that, in order to avoid further reproductions of unproductive and potentially acrimonious discussions amongst ourselves, we urgently turn and focus on deciding on the new, sound and solid proposal that has been laid on the table. We are, of course, referring to the conversation you had with Mrs. Eleni Sarafidis on November 18th, regarding an agreement that can be reached amongst our respective companies. We all strongly believe it has the potential to resolve matters to everybody's best interest.»

Σε απάντησή της στις 24 Νοεμβρίου 2009, η FISSLER εξέφρασε την άγνοια της για την κατ' ισχυρισμό πρόταση εκ μέρους της ελληνικής εταιρείας Berson C. Sarafidis Bros S.A (αντιπρόσωπος της FISSLER στην Ελλάδα) και ζήτησε επιβεβαίωση του κατά πόσο η ALPHA ELECTRIC είναι πρόθυμη να τερματίσει τη μεταξύ τους συνεργασία. Σχετικό είναι το ακόλουθο απόσπασμα της εν λόγω επιστολής:

⁵ Βλέπε επιστολή της ALPHA ELECTRIC προς την FISSLER, με ημερομηνία 14/12/2009, στην οποία γίνεται αναφορά στην τηλεφωνική επικοινωνία που έλαβε χώρα μεταξύ της Messrs Sarafidis (Berson) και του κ. Stephan Luckenkotter. Σύμφωνα με την εν λόγω επιστολή δεν γνώριζαν επακριβώς για το περιεχόμενο της επικοινωνίας, απλά για ύπαρξη πρότασης συνεργασίας.

«Firstly this proposal is not known to us, secondly we are not aware of what you know about the mentioned telephone conversation. Could you please confirm that it is our correct interpretation thereof if we presume that Alpha Electric House Ltd is willing to give up the cooperation with Fissler GmbH as soon as possible.»

Σε απάντηση της ημερομηνίας 26 Νοεμβρίου 2009 η ALPHA ELECTRIC ανέφερε ότι είναι πρόθυμη να τερματίσει τη συνεργασία της με την FISSLER υπό την προϋπόθεση ότι θα είναι προς όφελος της αντίστοιχης ελληνικής εταιρείας την οποία προμηθεύει η FISSLER και με την οποία η ALPHA ELECTRIC ήλθε σε συμφωνία, και ως εκ τούτου θα ικανοποιούσε το αίτημα της για αποζημίωση. Λέχθηκε σχετικά:

«We would like to clarify further on the point you requested, that Alpha Electric House Ltd would be willing to give up co-operation with Fissler GmbH but only under the condition that: it is done in favour of Messrs. BERSON Greece, and based on the terms of the agreement we have reached with them, which totally respects and satisfies our rightful demand for compensation.»

Σε απάντηση της ημερομηνίας 4 Δεκεμβρίου 2009, η FISSLER εν πρώτοις επισήμανε την επιθυμία όλων για αλλαγή στη διανομή των προϊόντων FISSLER στην Κύπρο, διευκρινίζοντας ταυτόχρονα ότι σε οποιαδήποτε απόφαση θα πρέπει να είναι άμεσα αναμιγμένη η ίδια. Σχετικό είναι το ακόλουθο απόσπασμα:

«Fact is, both Alpha Electric House (Spyros Theodorou) Ltd and Fissler GmbH, are envisaging a change in distributing Fissler products in the Republic of Cyprus. Any action in that respect can logically only be reached with the direct involvement of Fissler GmbH.»

Γι' αυτό είναι που εξέφρασε την έκπληξη της για το γεγονός ότι (μέσω του ηλεκτρονικού μηνύματος της ALPHA ELECTRIC ημερομηνίας 26 Νοεμβρίου 2009) πληροφορήθηκε για την συμφωνία της με την ελληνική εταιρεία Berson C. Sarafidis Bros S.A την οποία προμηθεύει η FISSLER, ενόσω η επικοινωνία για συνέχιση της συνεργασίας τους ήταν σε εξέλιξη. Ταυτόχρονα, η FISSLER επισήμανε, την ελευθερία της να εκτιμά όλες τις επιλογές διανομής των προϊόντων της στην Κύπρο και ανέφερε ότι είναι πρόθυμη να αποζημιώσει την ALPHA ELECTRIC για τη μέχρι τότε συνεργασία τους. Η απόφασή της θα βασιζέτο σε αμιγώς οικονομικούς λόγους. Τέλος, την πληροφόρησε ότι θα επικοινωνούσε με την ολοκλήρωση της αξιολόγησής

των επιλογών της και επιφυλάχθηκε να αποστείλει τον επίσημο τερματισμό της συνεργασίας, καταλήγοντας:

«Our decision will be strictly based on economical reasons, however, we would be willing to respect any comprehensive argument from your side to comfort you in view of our cooperation so far, but not as a fixed condition.»

Με επιστολή της ημερομηνίας 14 Δεκεμβρίου 2009 η ALPHA ELECTRIC πληροφόρησε την FISSLER ότι δεν προσβλέπει σε αλλαγή της μέχρι τότε συνεργασίας τους και γι' αυτό και ήταν έκπληκτοι με το προσχέδιο συμφωνίας που της είχε αποσταλεί στις 26 Οκτωβρίου 2009. Επίσης, ανέφερε στην FISSLER ότι αναγνωρίζει ότι έχει τον τελικό λόγο για την οποιαδήποτε συμφωνία και θα πρέπει να γίνει με την άμεση ανάμειξη της. Σημείωσε ότι τα σημεία που έθιξε στις 20 Νοεμβρίου 2009 σε σχέση με την προτεινόμενη συμφωνία μεταξύ της ίδιας και της FISSLER δεν έτυχαν απάντησης από την FISSLER και επανέλαβε ότι θεωρεί ότι η προτεινόμενη συμφωνία με την ελληνική εταιρεία είναι προς το συμφέρον όλων των μερών και ζήτησε από την FISSLER να αξιολογήσει αυτή την προτεινόμενη συμφωνία. Ανέφερε σχετικά:

«Your response, however, of November 24th to the above communication of ours did not address any of the other points we raised, but focused on asking us to confirm your presumption/interpretation that we would be “willing to give up the co-operation with FISSLER as soon as possible”. You did not even give us your response regarding our position on the Contract etc., so again in an effort to be brief and civil, we replied to your ambiguously placed question, in such a way so as to make it clear to you that: (a) there would be willingness for an agreement with Berson from our side, but also, and (b) most importantly, our concession to give up co-operation with Fissler was not, and would never be unconditional, but, rather, it would require compensation, as Berson proposal recognized and respected.»

Τέλος, ζήτησε να ενημερωθεί για τις προθέσεις της FISSLER, ήτοι κατά πόσο θα συνεχίσουν τη συνεργασία τους, ως ίσχυε μέχρι τότε, ή κατά πόσο θα αξιολογήσουν την πρόταση της ελληνικής εταιρείας, ή κατά πόσο υπάρχουν άλλες επιλογές. «so please assist us to understand what the options now on your table for you to evaluate include: (i) continuing our co-operation on the basis of our status as it was established and prevailed from the beginning of our co-operation? (ii) second option,

as you more clearly say, is evaluating the Berson proposal? (iii) Are there any other options?»

Σύμφωνα με τα όσα η FISSLER σημείωσε στην επιστολή της προς την Υπηρεσία ημερομηνίας 10/6/2011 αλλά και στις γραπτές θέσεις που υπέβαλλε ενώπιον της Επιτροπής ημερομηνίας 27/4/2012 καθώς επίσης και κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας, υποστήριξε ότι δεν έλαβε γνώση της προαναφερόμενης από την ALPHA ELECTRIC επιστολής και ως εκ τούτου δεν την απάντησε. Συγκεκριμένα η εκπρόσωπος της FISSLER ανέφερε κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής ότι:

«Σε διευκρίνιση που ζήτησα εγώ από τους ίδιους του πελάτες για το fax αυτό μου ελέγχθηκε ότι, δεν γνωρίζουμε αν λήφθηκε ή δεν ελήφθηκε. Πάντως, ουδέποτε το παραλάβαμε από την άποψη να μπορέσουμε να ενεργήσουμε βάση της επιστολής. Επομένως, ήταν σαν να ουδέποτε έλαβαν γνώση της επιθυμίας της ALPHA για να διαπραγματευθεί τη συμφωνία. Αυτό οφείλω να το διευκρινίσω για σκοπούς ορθότητας των γεγονότων.»

Με επιστολή ημερομηνίας 6 Μαΐου 2010, η FISSLER πληροφόρησε την ALPHA ELECTRIC για την πρόθεση της να διακόψει την εμπορική τους συνεργασία, επισυνάπτοντας σχετική επιστολή στην οποία ανέφερε ότι από 31 Μαΐου δίδει προειδοποίηση ότι τερματίζει τη σχέση διανομής των προϊόντων της από την ALPHA ELECTRIC στην Κύπρο, με προθεσμία δεκαοκτώ (18) μηνών, δηλαδή στις 30 Νοεμβρίου 2011. Μέχρι την ημερομηνία αυτή (30 Νοεμβρίου 2011), πρότεινε την εξακολούθηση της μεταξύ τους σχέσης συνεργασίας.

Ταυτόχρονα της πρότεινε την επιλογή τερματισμού της συνεργασίας τους, με από κοινού συμφωνία όπου η προειδοποίηση θα ήταν πιο σύντομη και θα δίδετο οικονομικό αντάλλαγμα. Παρόλο που η ίδια προτιμούσε τη δεύτερη επιλογή, ως τρόπο διακοπής της μέχρι τότε συνεργασία τους, εντούτοις δεν αποδεχόταν διαπραγμάτευση των ουσιωδών όρων της συμφωνίας αυτής, την οποία θεωρούσε «financially reasonable». Η δεύτερη επιλογή ανέφερε ότι η συνεργασία θα διακοπτόταν στις 30 Ιουνίου 2010:

(α) Με υποχρέωση της ALPHA ELECTRIC να μην χρησιμοποιεί με οποιοδήποτε τρόπο την εμπορική επωνυμία FISSLER για εμπορικούς

σκοπούς ή / και να πωλεί τα προϊόντα υπό την εμπορική επωνυμία FISSLER μετά τον τερματισμό της συνεργασίας.

(β) [.....]
.....
.....]^{6 *}

(γ) Με υποχρέωση της FISSLER να αγοράσει οποιαδήποτε προϊόντα κατέχει η ALPHA ELECTRIC κατά την ημερομηνία του τερματισμού, με 10% επιπρόσθετο ποσό επί της αξίας τους από όταν αγοράστηκαν αρχικά από την ALPHA ELECTRIC.

(δ) Με υποχρέωση της FISSLER να αγοράσει τα έπιπλα που φέρουν το λογότυπο FISSLER και αγοράστηκαν από την ALPHA ELECTRIC, στο 50% της αξίας τους κατά τη στιγμή που αγοράστηκαν.

(ε) Η FISSLER εγγυάται τη σύναψη μονοετούς συμβολαίου εργασίας για δύο εργαζόμενους της ALPHA ELECTRIC, στο νέο εκπρόσωπο της στην Κύπρο.

(στ) Η ALPHA ELECTRIC και η FISSLER θα προβούν σε κοινή επίσημη ανακοίνωση που θα περιέχει δήλωση επιστροφής στην FISSLER του δικαιώματος εκπροσώπησης στην Κύπρο.

Παράλληλα, με την εν λόγω επιστολή, η FISSLER πληροφόρησε την ALPHA ELECTRIC ότι στις 18 Μαΐου 2010 η διοίκηση της εταιρείας θα βρισκόταν στην Κύπρο όπου θα μπορούσαν να συναντηθούν για οποιεσδήποτε απορίες ή/και διευκρινίσεις. Στην περίπτωση που η ALPHA ELECTRIC αποδέχονταν τη συμφωνία τερματισμού της συνεργασίας των δύο εταιρειών, η εν λόγω συμφωνία θα έπρεπε να σταλεί στη FISSLER μέχρι της 26 Μαΐου 2010.

Με επιστολή ημερομηνίας 25 Μαΐου 2010, η ALPHA ELECTRIC δια μέσου του δικηγόρου της απέρριψε τις δύο επιλογές που της δόθηκαν από την FISSLER και τις χαρακτήρισε ως παράνομο τερματισμό της συμφωνίας εμπορικής αντιπροσώπευσης

⁶ [.....]
.....]

* Οι αριθμοί και/ή τα στοιχεία που παραλείπονται και δεν εμφανίζονται τόσο σε αυτό το σημείο, όσο και στη συνέχεια καλύπτονται από επιχειρηματικό/επαγγελματικό απόρρητο. Ενδεικτικό της παράλειψης είναι το σύμβολο [...].

που είχαν. Τέλος, αξίωσε το ποσό του €1.000.000 ως αποζημίωση και έδωσε προθεσμία στην FISSLER να απαντήσει μέχρι τις 31 Μαΐου 2010.

Με επιστολή της ημερομηνίας 31 Μαΐου 2010, η FISSLER επανέλαβε τις δύο επιλογές τερματισμού της μεταξύ τους συνεργασίας και αντιπρότεινε ως αποζημίωση το ποσό των [.....], σε περίπτωση που η ALPHA ELECTRIC επέλεγε τον δεύτερο τρόπο τερματισμού της συνεργασίας.

Η ALPHA ELECTRIC σε απάντηση της εν λόγω επιστολής, με επιστολή δια μέσου του δικηγόρου της, ημερομηνίας 3 Ιουνίου 2010, πληροφόρησε την FISSLER, ότι είτε θα έπρεπε να διαπραγματευτεί την αποζημίωση που θα έδινε στην ALPHA ELECTRIC ώστε αυτή να είναι πιο δίκαιη, είτε αυτή θα ήταν αναγκασμένη να λάβει νομικά μέτρα.

Σε απάντηση της ημερομηνίας 7 Ιουνίου 2010, η FISSLER επανέλαβε τις θέσεις τις όπως αυτές αναφέρθηκαν στις προηγούμενες επιστολές της και ανέφερε ότι δεν είχε να προσθέσει οτιδήποτε περαιτέρω.

Η Επιτροπή, έχοντας υπόψη τα ανωτέρω και ειδικότερα τα γεγονότα που συνθέτουν την υπό αναφορά καταγγελία, επικέντρωσε την προσοχή της, μεταξύ άλλων, στην πρόνοια του σχετικού με την υπόθεση άρθρου, δηλαδή του άρθρου 6(2) του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου Αρ. 13(Ι)/2008 (στο εξής «ο Νόμος»).

Οι θέσεις της ALPHA ELECTRIC όπως καταχωρήθηκαν στις 23 Απριλίου 2012, την 1^η Ιουνίου 2012 καθώς επίσης και κατά την ενώπιον της Επιτροπής ακροαματική διαδικασία που έλαβε χώρα στις 15 Ιουνίου 2012 συνοψίζονται ως εξής:

Η ALPHA ELECTRIC συμφώνησε με τα προκαταρκτικά συμπεράσματα της Επιτροπής καθώς και με το Σημείωμα της Υπηρεσίας ημερομηνίας 3 Φεβρουαρίου 2012.

Όμως δήλωσε την ουσιαστική αντίθεση της με την ερμηνεία που δόθηκε στον όρο «αιφνίδια διακοπή» και δήλωσε ότι *«η σημασία και συνεπώς η κατανόηση μας του «αιφνίδια» εν πάση περιπτώσει είναι αυτή του «ξαφνικά και κατά κάποιο τρόπο μη αναμενόμενο» και δεν συνδέεται με «εκ των υστέρων» προϋποθέσεις: Δηλαδή, δεν παύει κάτι να είναι αιφνίδιο (ξαφνικό, απρόσμενο, μη αναμενόμενο) επειδή εστάλη με*

«προθεσμία». Εξ' ου και το ουσιαστικό «αιφνιδισμός», καθώς και η σύνδεση πιστεύουμε στο Νόμο του «αιφνίδια και αδικαιολόγητη»⁷.

Επιπρόσθετα η ALPHA ELECTRIC, δήλωσε την αντίθεσή της με το προκαταρκτικό συμπέρασμα της Επιτροπής ως προς την «αδικαιολόγητη διακοπή» της συνεργασίας μεταξύ των δύο εταιρειών.

Οι θέσεις της FISSLER όπως καταχωρήθηκαν στις 27 Απριλίου 2012, στις 4 Μαΐου 2012 καθώς επίσης και κατά την ενώπιον της Επιτροπής ακροαματική διαδικασία που έλαβε χώρα στις 15 Ιουνίου 2012 συνοψίζονται ως εξής:

Η FISSLER δήλωσε ότι ουδεμία παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου υφίσταται, εφόσον η προτεινόμενη Συμφωνία δεν υπογράφηκε ποτέ.

Η FISSLER διαφώνησε με το προκαταρκτικό συμπέρασμα της Επιτροπής ότι η καταγγελλόμενη δεν διαφαίνεται να έδωσε περιθώριο διαπραγμάτευσης των στόχων πωλήσεων στην ALPHA ELECTRIC.

Επίσης, η FISSLER ισχυρίστηκε ότι η προτεινόμενη συμφωνία δεν έτυχε καμίας διαπραγμάτευση για τον λόγο ότι απορρίφθηκε εξ υπαρχής από την ALPHA ELECTRIC.

Επιπρόσθετα, η FISSLER θεώρησε ότι οι όροι της προτεινόμενης Συμφωνίας αποτελούν συνήθη όροι εμπορικής πρακτικής και επισύναψε προς τούτο παρόμοια συμφωνία μεταξύ της FISSLER και εταιρείας που συνεργάζεται με αυτή στην [.....].

Αναφορικά με τον όρο 2.1 στο προτεινόμενο Collaboration Plan που αναφέρεται σε στόχους πωλήσεων ανά κατηγορία προϊόντων, η FISSLER δήλωσε ότι τέθηκε με σκοπό να εισαγάγει στην αγορά και άλλα νεότερα και πολύ επιτυχημένα προϊόντα της ίδιας τα οποία λόγω της απροθυμίας της ALPHA ELECTRIC να τα προωθήσει στην αγορά ουδέποτε έφτασαν στον Κύπριο καταναλωτή ως επιλογές.

Αναφορικά με τον όρο 10.3 της προτεινόμενης συμφωνίας, η FISSLER δήλωσε ότι η ερμηνεία που δόθηκε από την Επιτροπή είναι εσφαλμένη. Συγκεκριμένα ισχυρίστηκε ότι η FISSLER έχει το δικαίωμα τερματισμού όταν το σύνολο των πωλήσεων πέσει

⁷ Η θέση αυτή καταχωρήθηκε με επιστολή της ALPHA ELECTRIC στην Επιτροπή ημερομηνίας 23 Απριλίου 2012.

κάτω από 10% και δεν αναφέρεται στην περίπτωση που οι πωλήσεις ανά κατηγορία πέσουν κάτω από το 10%.

Αναφορικά με τον όρο 10.2 η FISSLER [.....
.....
.....]
.....]

Αναφορικά με τον όρο 11.1 της προτεινόμενης συμφωνίας, η FISSLER δήλωσε ότι ο όρος αυτό είναι συνυφασμένος με τον όρο 5.5 ο οποίος εμποδίζει τον αντισυμβαλλόμενο να δραστηριοποιείται σε παρόμοια προϊόντα για περίοδο ενός έτους με σκοπό την προστασία της τεχνογνωσίας της εταιρείας.
[.....
.....
.....].

V. Άρθρο 6(2) του Νόμου

Η Επιτροπή σημειώνει ότι αφού διεξήλθε το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, διαπίστωσε ότι η σχετική αγορά στην παρούσα υπόθεση είναι η χονδρική αγορά ηλεκτρικών οικιακών σκευών και εργαλείων μαγειρικής, εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Η Επιτροπή σημειώνει ότι η καταγγέλλουσα εταιρεία ALPHA ELECTRIC στην καταγγελία της υποστήριξε ότι η σχετική αγορά εστιάζεται στα επώνυμα οικιακά σκεύη κουζίνας, π.χ. χύτρες ταχυτήτων, κατσαρόλες, τηγάνια, ταψιά, μικρό-εργαλεία κουζίνας, μαχαίρια, μαχαιροπήρουνα και τα ανταλλακτικά τους. Η καταγγελλόμενη εταιρεία FISSLER υποστήριξε ότι η σχετική αγορά εστιάζεται στη «premium household retail market».

Η Επιτροπή εν πρώτοις διαπιστώνει ότι, σύμφωνα με αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η αγορά των οικιακών σκευών διαφοροποιείται από την αγορά των οικιακών ηλεκτρικών συσκευών, η οποία αποτελείται από τις μεγάλες ηλεκτρονικές συσκευές (ψυγεία, καταψύκτες, πλυντήρια ρούχων, πιάτων, κ.ά.)⁸ και τις μικρές ηλεκτρικές συσκευές (toasters, deep fryers, waffle makers, κ.ά.)⁹.

⁸ Βλέπε απόφαση COMP/M.2703 MERLONI/GE/GDA JV, 4/3/2002

⁹ Βλέπε απόφαση COMP/M.2621 SEB/MOULINEX, 11/11/2003

Κατά δεύτερον, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι σύμφωνα με αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η σχετική αγορά προϊόντος διαφοροποιείται σε σχέση με τη βαθμίδα διανομής, ήτοι μεταξύ του ανώτατου και κατώτατου επιπέδου αγοράς (upstream and downstream market). Το κατώτατο επίπεδο αγοράς αφορά τις πωλήσεις προϊόντων από τους χονδρέμπορες στους πελάτες και το ανώτατο επίπεδο, αφορά την προμήθεια προϊόντων από τους κατασκευαστές στους χονδρέμπορους.¹⁰

Η καταγγέλλουσα εταιρεία ALPHA ELECTRIC δραστηριοποιείται στην εισαγωγή, χονδρική και λιανική πώληση επώνυμων οικιακών συσκευών (τηγάνια, κατασρόλες, χύτρες ατμού, εργαλεία κουζίνας, όπως εργαλεία σερβιρίσματος κλπ). Η FISSLER, σύμφωνα με τον κατάλογό της για τα έτη 2010-2011, κατασκευάζει κατασρόλες, τηγάνια, χύτρες ατμού, woks & Roasters, μαχαίρια, διάφορα αξεσουάρ κουζίνας και μαχαιροπήρουνα. Σύμφωνα με την ALPHA ELECTRIC τα αντίστοιχα και /ή ανταγωνιστικά προϊόντα της FISSLER είναι τα Lagostina (Ιταλικά), τα Tefal τα οποία ανήκουν στον όμιλο Group SEB (Γαλλικός), τα Fagor (Fagor Electrodomesticos-Ισπανικά)¹¹, τα WMF (Γερμανικά) και τα Silit (Αμερικανικά). Η Lagostina κατασκευάζει προϊόντα από το 1901, τα οποία είναι stainless steel κατασρόλες και τηγάνια. Η εταιρεία Fagor πέραν από την κατασκευή ηλεκτρονικών ειδών (π.χ. ψυγεία, κεραμικές εστίες, αποσμητικές, φούρνους) κατασκευάζει και χύτρες ατμού, κατασρόλες και τηγάνια. Η WMF κατασκευάζει μια μεγάλη γκάμα προϊόντων που απευθύνονται τόσο για οικιακή χρήση όσο και για επαγγελματική χρήση. Η WMF εξειδικεύεται στα μαγειρικά σκεύη όπως κατασρόλες, τηγάνια, χύτρες ατμού, αξεσουάρ κουζίνας, μαχαίρια, μαχαιροπήρουνα (καθώς και παιδικά μαχαιροπήρουνα), καθώς και βραστήρες νερού, καφετιέρες, ποτήρια νερού και κρασιού, κ.λπ. Όμοια, και η εταιρεία SILIT κατασκευάζει μια μεγάλη γκάμα οικιακών σκευών όπως κατασρόλες τηγάνια, χύτρες ατμού, woks και roasting pans, κ.λπ. Τέλος, η TEFAL κατασκευάζει μια μεγάλη γκάμα προϊόντων όπως είναι τα μαγειρικά σκεύη (χύτρες ατμού, αντικολλητικά σκεύη και αντικολλητικά ταψιά και φόρμες ψησίματος), οι ηλεκτρικές συσκευές, τα μπλέντερ (Blender), οι βραστήρες νερού, οι καφετιέρες, οι συσκευές για το σιδέρωμα, κ.λπ.

¹⁰ Απόφαση στην υπόθεση COMP/M.4963-REXEL/HANGEMEYER, 22/2/2008, και COMP/M.3184 QOLSELEY/PINAULT BOIS ET MATERIAUX, 3/7/2003

¹¹ Η ALPHA ELECTRIC σε μετέπειτα επιστολή της ημερομηνίας 3/3/2011 προς την Υπηρεσία ανέφερε ότι τα προϊόντα Fagor δεν θεωρούνται εφάμιλλα λόγω του ότι εμπορεύονται μόνο χύτρες ταχύτητας και ως εκ τούτου, δεν καλύπτουν την υπόλοιπη γκάμα προϊόντων της FISSLER.

Η Επιτροπή, έχοντας υπόψη την ευρωπαϊκή νομολογία καθώς και όλα τα πιο πάνω σε συνάρτηση με τα πραγματικά περιστατικά της παρούσας υπόθεσης, καταλήγει ότι στην προκειμένη περίπτωση οι οικιακές συσκευές δεν μπορούν να αντικατασταθούν με τις μικρές ηλεκτρονικές συσκευές μιας και η χρήση για την οποία προορίζονται καθώς και τα χαρακτηριστικά τους είναι εντελώς διαφορετικά.

Επί τούτου, η Επιτροπή αναφέρει ότι τα προϊόντα της FISSLER αποτελούνται από κατσαρόλες, χύτρες ατμού, τηγάνια, μαχαιροπήρουνα, μαχαίρια, διάφορα αξεσουάρ κουζίνας, woks και roasters. Από τα στοιχεία της έρευνας διαπιστώνεται ότι οι εν λόγω οικιακές συσκευές δεν δύνανται να αντικατασταθούν με τις μικρές ηλεκτρονικές συσκευές εφόσον και η χρήση για την οποία προορίζονται καθώς και τα χαρακτηριστικά τους είναι εντελώς διαφορετικά.

Η Επιτροπή έχοντας υπόψη τα ανωτέρω καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η σχετική αγορά στην παρούσα υπόθεση είναι η χονδρική αγορά ηλεκτρικών οικιακών σκευών και εργαλείων μαγειρικής, εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας.

α) Έννομο Συμφέρον

Βάσει του άρθρου 35 (1) και (2) του Νόμου 13(I)/2008, δικαίωμα καταγγελίας πιθανολογούμενων παραβάσεων του Νόμου, έχει οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο το οποίο έχει έννομο προς τούτο συμφέρον. Η Επιτροπή, στη βάση του άρθρου 35 του Νόμου, έχει υποχρέωση να προβεί στη δέουσα έρευνα υπό τις περιστάσεις για να διαπιστώσει κατά πόσο οι καταγγέλλουσες εταιρείες έχουν έννομο συμφέρον να προβούν στην πιο πάνω καταγγελία, ήτοι κατά πόσο υπέστησαν ή κατά πόσο υπάρχει σοβαρός κίνδυνος να υποστούν ζημιές ή να τεθούν σε μειονεκτική θέση στον ανταγωνισμό.

Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία ALPHA ELECTRIC έχει έννομο συμφέρον να υποβάλει την υπό εξέταση καταγγελία καθότι, η FISSLER ενεργεί ως προμηθευτής της εν λόγω εταιρείας στην αγορά μη ηλεκτρικών οικιακών σκευών και εργαλείων μαγειρικής. Επίσης, επηρεάζεται άμεσα ή/και έμμεσα από οποιαδήποτε πολιτική που ενδεχομένως να εφαρμόζει η FISSLER καθότι υπάρχει ο κίνδυνος σοβαρής οικονομικής της βλάβης.

β) Επιχείρηση

Το άρθρο 2 του Νόμου ορίζει ως «επιχείρηση» κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που ασκεί οικονομικής ή εμπορικής φύσεως δραστηριότητες ανεξάρτητα αν οι

δραστηριότητες του είναι κερδοσκοπικές ή όχι και περιλαμβάνει κάθε επιχείρηση ιδιωτικού ή δημόσιου δικαίου.

Το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ), προσεγγίζοντας την έννοια «επιχείρηση» στο πλαίσιο του ανταγωνισμού, έδωσε μια ευρεία ερμηνεία, συμπεριλαμβάνοντας «κάθε οντότητα που ασκεί οικονομικής ή εμπορικής φύσεως δραστηριότητες», ανεξάρτητα από τη νομική της υπόσταση και τον τρόπο με τον οποίο χρηματοδοτείται¹² και αποφάνθηκε ότι ο όρος «οικονομικής φύσεως δραστηριότητα» εφαρμόζεται σε οποιαδήποτε δραστηριότητα που έχει σχέση με την προσφορά αγαθών ή / και υπηρεσιών.

Στη βάση των πιο πάνω, παρατηρείται ότι τόσο η ALPHA ELECTRIC όσο και η FISSLER, αποτελούν επιχειρήσεις με την έννοια του άρθρου 2 του Νόμου, καθότι ασκούν εμπορικής φύσης δραστηριότητες.

Με γνώμονα τις πιο πάνω διατάξεις, η Επιτροπή κρίνει πως για την υπαγωγή στην απαγόρευση της διάταξης του άρθρου 6(2) του Νόμου προαπαιτείται η στοιχειοθέτηση, σωρευτικά, τριών παραμέτρων¹³:

¹² Υπόθεση C-41/90, *Hofner & Elser v. Macroton*, [1991] ECR I-1979, 170/83, *Hydrotherm v. Compact*, [1984] ECR 2999.

¹³ Βλέπε ενδεικτικά αποφάσεις της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού με αριθμό **11/1995**, «Α/φοι Καραγιώργα ΟΑ κατά της εταιρείας Ι. Σαμαροπούλου Ε.Ε.», ημερομηνίας 25.7.1995, **19/1996**, Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εδρεύουσας στην Ν. Ιωνία Αττικής (Αγνώστων Ηρώων 75) εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΚΛΑΒΕΝΙΤΗΣ & ΣΙΑ ΕΠΕ» και με διακριτικό τίτλο «ΠΡΟΤΕΚΟ ΕΠΕ», κατά (α) της εδρεύουσας στην Βερμπάνα-Φοντοτόσε (VB) Ιταλίας (Βία ντελ Ελεκτρόνικα 15) εταιρείας με την επωνυμία ECOTECH ITALIA S.p.A. και (β) της εδρεύουσας στο Δήμο Αχαρνών Αττικής (Φραντζή και 23ης Μαρτίου 34) εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία STATUS ΧΡΩΜ ΕΠΕ ΕΙΣΑΓΩΓΕΣ ΧΡΩΜΑΤΩΝ-ΧΗΜΙΚΩΝ, ημερομηνίας 22.11.1996, **24/1996**, Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΖΟΥΖΟΥ - ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΕΝΔΥΜΑΤΩΝ» κατά της Εταιρείας με την επωνυμία «ΚΡΟΚΟΛΑΝΤ ΑΒΕΕ», ημερομηνίας 28.3.1996, **35/1996**, Αίτηση της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία "ELFANCO ΕΠΕ" για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά των (1) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΡΗΥΤΑΝΚΟ S.A." και (2) Αγάπης Κριασίου - Μαυρίδου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.703/77, όπως ισχύει., ημερομηνίας 24.5.1996, **47/96**, Καταγγελία του εμποροραπτικού οίκου ΦΡΕΙΔΕΡΙΚΟΣ ΤΟΠΟΛΙΑΝΑΚΗΣ κατά της εταιρείας ΣΠΟΡΤΣΜΑΝ Α.Ε. για αδικαιολόγητη διακοπή συνεργασίας, ημερομηνίας 1.2.1996, **49/1997**, Αίτηση λήψεως ασφαλιστικών μέτρων την οποία υπέβαλε ο οπτικός-έμπορος Νικόλαος Κούρκουλος, που εδρεύει στην Κέρκυρα (οδός Γ. Θεοτόκη 33), κατά της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "Luxottica Hellas εμπορία οπτικών ειδών, οργάνων και μηχανημάτων Α.Ε." (στο εξής Luxottica), ημερομηνίας 25.7.1996, 20/II/1998, αίτηση της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία ΝΤΟΜΕΛΕΚΤΡΙΚΑ ΕΠΕ για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά των ανωνύμων εταιριών MULINEX S.A. και ΜΟΥΛΙΝΕΧ – ΜΠΕΝΡΟΥΜΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΟΙΚΙΑΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.703/77, ημερομηνίας 10.9.1998, **100/1998**, Λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της εταιρείας ΚΑΠΝΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΚΑΡΕΛΙΑ Α.Ε., ημερομηνία 30.1.1998, **111/1998**, Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εταιρείας με την επωνυμία ΒΙΟΛΕΞ-BIC Α.Β.Ε.Ε. κατά των εταιριών με την επωνυμία DURACELL BATTERIES LIMITED και DURACELL S.p.A., 22.4.1998, **91/II/1999**, αίτηση των εταιριών ΒΕΛΜΑΡ ΑΕ και FLAME ΑΕ για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά των εταιριών FORD MOTOR HELLAS ΑΕΒΕ, FORD OF EUROPE INCORPORATED και FORD CREDIT EUROPE BANK Plc, σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 4 ν.703/1977, ημερομηνίας 23.11.1999, **144/II/2000**, Κοινή καταγγελία των

(i) της ύπαρξης της σχέσης οικονομικής εξάρτησης μιας επιχείρησης από άλλη επιχείρηση, από την οποία προμηθεύεται η εξαρτώμενη ένα ορισμένο είδος προϊόντων ή υπηρεσιών,

(ii) της απουσίας ισοδύναμης εναλλακτικής λύσης και

(iii) της ύπαρξης καταχρηστικής εκμετάλλευσης της εν λόγω εξάρτησης.

(γ) Ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης.

Σε σχέση με την πρώτη παράμετρο, η έννοια της οικονομικής εξάρτησης προϋποθέτει αφενός την ύπαρξη μιας ισχυρής επιχείρησης, η οποία κατέχει συνήθως τη θέση πελάτη ή προμηθευτή, και αφετέρου την ύπαρξη μιας εξαρτημένης επιχείρησης. Η Επιτροπή σημειώνει επίσης ότι, η έννοια της οικονομικής εξάρτησης είναι συνυφασμένη με τη χρονική διάρκεια για τη δημιουργία της εξάρτησης, σημαντικές οικονομικές επενδύσεις από την εξαρτώμενη αποκλειστικά σε σχέση με το αντικείμενο συνεργασίας και κυρίως αντικειμενικά θεμελιωμένες προσδοκίες συνέχισης της σχέσης συνεργασίας.¹⁴

Σύμφωνα με την απόφαση της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού με αριθμό 514/VI/2011, «κριτήρια για τη διαπίστωση τυχόν σχέσης οικονομικής εξάρτησης αποτελεί η ενδεχόμενη αποκλειστική συνεργασία μεταξύ των μερών, όπως επίσης και το ύψος των κερδών και εσόδων που διασφαλίζει ο έμπορος από τη διακίνηση και πώληση των προϊόντων του προμηθευτή και το εάν και κατά πόσο αυτά αποτελούν σημαντικό τμήμα του συνολικού (ετήσιου) κύκλου εργασιών του».

εμπόρων 1) Φωτίου Τσάμη, 2) Σταύρου Ηλιόπουλου και 3) Δημήτριου Μπουτιέρου κατά της εταιρίας «ΚΑΠΝΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΚΑΡΕΛΙΑ ΑΕ», για παράβαση του άρθρου 2α του ν. 703/77, ημερομηνία 16.05.2000, **145/III/2000**, Καταγγελία του εμπόρου Σπεντζάρη Ευστάθιου κατά της εταιρείας «ΚΑΠΝΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΚΑΡΕΛΙΑ ΑΕ», για παράβαση του άρθρου 2α του ν. 703/77, ημερομηνίας 16.05.200, **297/IV/2006**, Λήψη ασφαλιστικών μέτρων, αυτεπαγγέλτως, κατ' εφαρμογή του άρθρου 9 παρ. 5 του ν.703/77, όπως ισχύει, κατά της εταιρίας ΠΑΠΑΣΤΡΑΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΙΓΑΡΕΤΩΝ, ημερομηνίας 18.1.2006, **395/V/2008**, Συνεξέταση των με αριθ. πρωτ. 1481/14.3.06, 4717/26.7.06 και 4718/26.7.06 καταγγελιών των 1) Δ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε., 2) ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΚΟΝΤΟΧΡΗΣΤΟΥ, και 3) ΜΙΧΑΗΛ ΤΣΟΡΜΠΑΤΖΟΓΛΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε., αντίστοιχα, κατά της DIA HELLAS A.E. για παράβαση των άρθρων 1 παρ.1 και 2α του ν. 703/77, ημερομηνίας 22.05.2008, **442/V/2009**, Καταγγελίας της εταιρίας με την επωνυμία «IRON TENCO ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΙΔΗΡΟΥ Α.Ε.» κατά της εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ ΣΙΔΕΡΑ – ΤΣΙΜΕΝΤΑ - ΔΟΜΙΚΑ Α.Ε.» για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 2α του ν. 703/77, ημερομηνίας 30.03.2009 και **450/V/2009**, Καταγγελία της Παρασκευής Γουργολίτσα κατά της εταιρείας REEMTSMA ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ & ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΙΓΑΡΕΤΩΝ (καθολική διάδοχος της οποίας είναι η IMPERIAL TOBACCO ΕΛΛΑΣ Α.Ε.) για παράβαση των άρθρων 1, 2 και 2α ν.703/77, Ημερομηνίας 2.07.2009.

¹⁴ Λάμπρος Ε. Κοστήρης, Δίκαιο Ανταγωνισμού Αθέμιτου και Ελεύθερου, 6^η έκδοση, εκδόσεις Σάκκουλα.

Η Επιτροπή σημειώνει επίσης ότι: «... σχέση οικονομικής εξάρτησης μεταξύ δύο εταιρειών υφίσταται μόνο εφόσον αναπτύχθηκε μεταξύ τους τυπική ή άτυπη σχέση συμβατικής συνεργασίας οιασδήποτε μορφής.»¹⁵ Στην υπό εξέταση καταγγελία, είναι παραδεκτό και από τις δύο πλευρές ότι υπήρχε μεταξύ τους συνεργασία από το 1982, στη βάση αποκλειστικότητας όσον αφορά την ελεύθερη Κύπρο, χωρίς να έχει υπογραφεί μεταξύ τους οποιαδήποτε (γραπτή) συμφωνία. Έτσι, κρίνεται ότι η εν λόγω συνεργασία, συνιστά μια «άτυπη σχέση συμβατικής συνεργασίας οιασδήποτε μορφής», κατά το λεκτικό της πιο πάνω απόφασης.

Σε ό,τι αφορά την οικονομική εξάρτηση της επιχείρησης, η Επιτροπή έκρινε ως καθοδηγητικές τις αποφάσεις της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού με αρ. 145/III/2000¹⁶, αρ. 297/IV/2006¹⁷ και αρ. 442/V/2009¹⁸.

Η Επιτροπή από τα ευρήματα της έρευνας διαπίστωσε ότι κατά τη διάρκεια της συνεργασίας τους, η ALPHA ELECTRIC επένδυσε σημαντικά κεφάλαια, τόσο στην προώθηση των προϊόντων, όσο και στην αγορά ανταλλακτικών για την παροχή εξυπηρέτησης μετά την πώληση, εγγυήσεων, αλλά και στην ανάπτυξη του δικτύου διανομής, ειδικών αποθηκευτικών χώρων καθώς και προσλήψεις προσωπικού. Η Επιτροπή σημείωσε ακόμα ότι, η ALPHA ELECTRIC πραγματοποίησε ιδιαίτερες προσπάθειες για να καταστήσει το μέχρι τότε άγνωστο όνομα της FISSLER στην κυπριακή αγορά, γνωστό. Αυτό το πέτυχε μέσω του εκτεταμένου και δυναμικού δικτύου διανομής της ανά την Κύπρο, που απαριθμούσε πέραν των 100 μεταπωλητών σε όλες τις πόλεις και όχι μόνο, το οποίο ανέπτυξε μόνη της, καθώς και με εμπορικές πρακτικές, όπως ειδικές προσφορές απορρόφησης αυξήσεων από τη FISSLER, διατήρηση αποθεμάτων ανταλλακτικών για πολύχρονες περιόδους, μετά ακόμη και από την κατάργηση κάποιων σειρών προϊόντων. Πέραν όμως των πιο πάνω, σύμφωνα με τα όσα ανέφερε η ALPHA ELECTRIC, η συνεργασία αυτή προϋπόθετε όρους αποκλειστικότητας και μη ανταγωνισμού. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα σταδιακά να τερματίζει τις συνεργασίες που είχε με άλλους εγχώριους και αλλοδαπούς οίκους, διατηρώντας μόνο την εισαγωγή και χονδρική πώληση μη επώνυμων εντοιχιζόμενων φούρνων, εστιών και απορροφητήρων.

¹⁵ Καταγγελία της εταιρείας «ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ CINE ΤΣΑΓΓΑΡΑΚΗΣ Α.Ε.Ε» κατά της εταιρείας «ODEON ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ Α.Ε.»

¹⁶ Καταγγελία του εμπόρου Σπεντζάρη Ευστάθιου κατά της εταιρείας «ΚΑΠΝΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΚΑΡΕΛΙΑ ΑΕ» για παράβαση του άρθρου 2^α του ν. 703/77, σελ. 6

¹⁷ Αυτεπάγγελτη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της εταιρείας «ΠΑΠΑΣΤΡΑΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΙΓΑΡΕΤΩΝ», σελ. 4

¹⁸ Καταγγελία της εταιρείας «IRON TECNO ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΙΔΗΡΟΥ ΑΕ» κατά της εταιρείας «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ ΣΙΔΕΡΑ – ΤΣΙΜΕΝΤΑ – ΔΟΜΙΚΑ ΑΕ», σελ. 33.

Επίσης, από τα στοιχεία της έρευνας διαπιστώθηκε ότι, ο μέσος όρος του ποσοστού πωλήσεων της ALPHA ELECTRIC αναφορικά με τα προϊόντα που προμηθεύετο από τη FISSLER, σε σχέση με τις πωλήσεις των υπόλοιπων προϊόντων που εμπορεύετο κατά τα έτη 2005 μέχρι 2009, ήταν 43.67%, ενώ ο αντίστοιχος μέσος όρος του ποσοστού του μεικτού κέρδους της καταγγέλλουσας εταιρείας ήταν 53.40%. Σημειώνεται ότι και στα δύο ποσοστά παρατηρείται σε κάθε επόμενο χρόνο αυξητική τάση, γεγονός που ενισχύει περισσότερο την ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης. Συγκεκριμένα, και στη βάση των πιο πάνω, η ALPHA ELECTRIC Η ALPHA ELECTRIC παρουσιάζει πίνακα στον οποίο φαίνονται ποσοστιαίες συγκρίσεις στο σύνολο των εμπορικών πωλήσεων της, σε σχέση με τα προϊόντα που την προμηθεύει η FISSLER και τα άλλα προϊόντα που εμπορεύεται για τα τελευταία πέντε χρόνια πριν την υποβολή της καταγγελίας της, ως ακολούθως:

ΠΙΝΑΚΑΣ 1

ΕΤΟΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΕΜΠ. ΠΩΛΗΣΕΩΝ €	ΠΩΛΗΣΕΙΣ FISSLER €	% ΠΩΛΗΣΕΙΣ FISSLER ΕΠΙ ΣΥΝΟΛΟΥ	% ΜΕΙΚΤΟΥ ΚΕΡΔΟΥΣ ΕΠΙ ΣΥΝΟΛΟΥ ΠΩΛ.
2009	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2008	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2007	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2006	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]
2005	[.....]	[.....]	[.....]	[.....]

Επομένως, έχοντας υπόψη το γεγονός ότι πέραν του 50% του μεικτού κέρδους της ALPHA ELECTRIC κατά τα τελευταία πέντε χρόνια προερχόταν από προϊόντα που προμηθεύετο από τη FISSLER, η Επιτροπή διαπιστώνει την ύπαρξη οικονομικής εξάρτησης ως προς το είδος των προϊόντων που παρέχει η FISSLER στην ALPHA ELECTRIC, κατά την έννοια του άρθρου 6(2) του Νόμου.

Ως εκ των ανωτέρω η Επιτροπή διαπίστωσε ότι, η ALPHA ELECTRIC ευρίσκεται σε μακροχρόνια συνεργασία με τη FISSLER (πλέον των 20 ετών), έχει προσαρμόσει την επιχείρησή της σύμφωνα με τις ανάγκες της μεταξύ τους συνεργασίας (δεδομένου

όπως διαφαίνεται ότι το μεγαλύτερο μέρος των δραστηριοτήτων της ALPHA ELECTRIC, αφορούσε αποκλειστικά την αντιπροσώπευση, διανομή και επισκευή των προϊόντων της FISSLER), έχει προβεί σε μεγάλες επενδύσεις, και κυρίως έχει δημιουργήσει ένα μεγάλο δίκτυο πελατών, δεδομένης και της παγκόσμιας φήμης των προϊόντων της FISSLER. Στη βάση όλων των ανωτέρω, η Επιτροπή έχει την ομόφωνη θέση ότι η ALPHA ELECTRIC βρίσκεται σε σχέση οικονομικής εξάρτησης με την FISSLER.

δ) Απουσία ισοδύναμης εναλλακτικής λύσης.

Η Επιτροπή, σε σχέση με τη δεύτερη παράμετρο του άρθρου 6(2) του Νόμου, σημειώνει πως αυτή ορίζει ότι πρέπει να στοιχειοθετείται η απουσία ισοδύναμης εναλλακτικής λύσης υπό την έννοια «*είτε ότι δεν προσφέρονται καθόλου εναλλακτικές λύσεις, είτε ότι οι υπάρχουσες συνδέονται με σοβαρά μειονεκτήματα για την εξαρτημένη επιχείρηση*»¹⁹. Η Επιτροπή εστίασε την προσοχή της στις αποφάσεις της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού με αρ. αρ. 442/V/2009, αρ. 145/II/2000, αρ. 297/IV/2006 και αρ. 166/II/2000²⁰.

Η Επιτροπή σημειώνει την απόφαση με αρ. 166/II/2000, της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού, όπου κρίθηκε ότι η εύρεση ισοδύναμης εναλλακτικής παρουσίαζε δυσκολίες, δεδομένου ότι η αγορά των προϊόντων περιποίησης μαλλιών (όπως ήταν η περίπτωση) στην Ελλάδα που ήταν ήδη αναπτυγμένη παρουσίασε δυσκολίες, δεδομένου ότι αρκετές εταιρίες με επώνυμα προϊόντα, που θα μπορούσαν να θεωρηθούν ισοδύναμα από άποψη ποιότητας, κύρους και φήμης με αυτή της καθ' ης, διέθεταν ήδη τα προϊόντα τους στην Ελλάδα. Έτσι, κρίθηκε ότι η ανάληψη και προώθηση κάποιας νέας άγνωστης στην Ελλάδα εταιρείας θα απαιτούσε σημαντική επένδυση για έξοδα διαφήμισης, προσέγγισης καταναλωτών και προώθησης των προϊόντων.

Η Επιτροπή από τα στοιχεία της προκαταρκτική έρευνας διαπίστωσε ότι τα εφάμιλλης ποιότητας προϊόντα «WMF», «SILIT» και «TEFAL» διανέμονται στην Κύπρο στη βάση αποκλειστικής συμφωνίας, οπότε υπάρχει ένα οργανωμένο και ολοκληρωμένο δίκτυο, ενώ τα προϊόντα «Lagostina» σημειώνουν μικρές πωλήσεις ειδικότερα σε σύγκριση με τα προϊόντα «FISSLER». Η Επιτροπή στη βάση των

¹⁹ Επ. Ανταγωνισμού 514/VI/2011, Ντάκος Α.Ε. κατά της εταιρείας Brother International Europe Ltd, 16.9.2010

²⁰ Επ. Ανταγωνισμού 166/II/2000, Α.Τ. και της εταιρείας KMS Hair Care ΕΛΛΑΣ Α.Ε. ΕΙΔΩΝ ΚΟΜΜΩΤΗΡΙΟΥ, ΦΕΚ. Β 1250/, 26.9.2001

στοιχείων της έρευνας διαπιστώνει επίσης ότι τα υφιστάμενα στην αγορά εφάμιλλης ποιότητας προϊόντα δεν μπορούν να θεωρούνται ως ισοδύναμη εναλλακτική λύση. Αξίζει να σημειωθεί ότι δεν αμφισβητήθηκε από την FISSLER η ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης στις γραπτές και προφορικές θέσεις που κατατέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής.

Συνεκτιμώντας τα όσα έχει υποστηρίξει η ALPHA ELECTRIC σε σχέση με την αλλαγή του τρόπου λειτουργίας της, ειδικότερα σε σχέση με το δίκτυο διανομής και το κόστος επένδυσης που καταστούν ακόμη δυσκολότερη την εύρεση ισοδύναμης εναλλακτικής λύσης, η Επιτροπή καταλήγει στο ομόφωνο συμπέρασμα ότι η ALPHA ELECTRIC δεν διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση, κατά την έννοια του άρθρου 6(2) του Νόμου.

ε) Κατάχρηση της επικαλούμενης σχέσης οικονομικής εξάρτησης.

Στο σημείο αυτό η Επιτροπή σημειώνει τον προκαταρκτικό ισχυρισμό της FISSLER όπως διατυπώθηκε στις γραπτές θέσεις που κατατέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής με επιστολή ημερομηνίας 27 Απριλίου 2012 καθώς επίσης και κατά την ενώπιον της Επιτροπής ακροαματική διαδικασία ισχυριζόμενη ότι η προτεινόμενη σύμβαση ουδέποτε υπογράφηκε και συνακόλουθα, ότι οι όροι της συμφωνίας δεν εφαρμόστηκαν ποτέ. Συγκεκριμένα αναφέρεται ότι: *«Είναι η θέση της Καταγγελλόμενης ότι ουδεμία παράβαση του άρθρου 6(2) υφίσταται αφού η προτεινόμενη συμφωνία επί της οποίας στηρίζεται η Έκθεση Αιτιάσεων για να καταλήξει στα ευρήματά για εκ πρώτης όψεως παραβάσεις τελικά δεν υπογράφηκε λόγω της άρνησης της Καταγγέλλουσας»*.

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι η έννοια της καταχρηστικής εκμετάλλευσης σύμφωνα με την νομολογία είναι αντικειμενική²¹. Επί τούτου, ως προς την ερμηνεία του όρου από τη νομολογία που έχει καθιερωθεί για την έννοια της «καταχρηστικής εκμετάλλευσης» στη βάση του άρθρου 6(1) του Νόμου καθώς επίσης και στη βάση του άρθρου 102 της ΣΛΕΕ, η Επιτροπή σημειώνει ότι η καταχρηστική συμπεριφορά μιας επιχείρησης, όπου παρουσιάζεται σχέση οικονομικής εξάρτησης μπορεί να θεωρηθεί ως καταχρηστική εκμετάλλευση ανεξαρτήτως πταίσματος²². Καθοριστικής σημασίας

²¹ Βλέπε Υπόθεση C-85/76 Hoffmann- La Roche & Co. AG v Commission of the European Communities [1979] ECR 00461, παρ. 91.

²² Βλέπε υπόθεση T-65/89 BPB Industries & British Gypsum v Commission [1993] ECR II-389, παρ.70 *“The Court further observes that the concept of abuse is an objective one (see paragraph 91 of the judgment of the Court of Justice in Case 85/76 Hoffman-La Roche, cited above) and that, accordingly,*

κρίνεται επίσης η απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου στη υπόθεση *Compagnie Maritime Belge*, όπου αναφέρεται ότι σε περίπτωση που το απαιτούμενο αποτέλεσμα δεν πραγματοποιηθεί αυτό δεν σημαίνει ότι η εν λόγω συμπεριφορά δεν αποτελεί κατάχρηση. Συγκεκριμένα το Δικαστήριο έχει αναφέρει ότι «*the fact that the result sought is not achieved is not enough to avoid the practice being characterized as an abuse*»²³.

Αναφορικά με τη συνδρομή ή μη της εν λόγω προϋπόθεσης του άρθρου 6(2) του Νόμου, στις περιπτώσεις της κρινόμενης υπόθεσης, θα πρέπει να διερευνηθεί κατά πόσον συντρέχουν ένα από τα ακόλουθα: (1) η επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής από την καταγγελλόμενη, ή (2) η αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή από την καταγγελλόμενη των μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων που είχαν αναπτυχθεί μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών, ή (3) η διακριτική μεταχείριση της καταγγέλλουσας από την καταγγελλόμενη.

Η Επιτροπή σημείωσε ότι ο πρώτος ισχυρισμός της ALPHA ELECTRIC για παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου αφορά τους όρους της προτεινόμενης συμφωνίας που της αποστάληκε στις 26 Οκτωβρίου 2009. Οι όροι που κατά τον ισχυρισμό της ALPHA ELECTRIC είναι αυθαίρετοι, είναι αυτοί οι οποίοι καθορίζουν τη βάση της συνεργασίας, καθώς και συγκεκριμένοι όροι του επιχειρηματικού πλάνου.

Επί του τι συνιστά επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής, η Επιτροπή κρίνει καθοδηγητική την απόφαση με αρ. 297/IV/2006 της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού αναφορικά με την αυτεπάγγελτη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της εταιρείας Παπαστράτος Ανώνυμος βιομηχανική εταιρεία Τσιγάρων, σελ. 5, στην οποία αναφέρονται τα εξής: «Ως αυθαίρετοι όροι συναλλαγών νοούνται οι όροι εκείνοι οι οποίοι επιβάλλονται μονομερώς από την ισχυρή επιχείρηση επί της εξαρτημένης επιχειρήσεως και οι οποίοι επιπλέον αποκλίνουν από τους συνήθεις όρους των συναλλαγών οι οποίοι ισχύουν σε μια αγορά στην οποία επικρατεί ανταγωνισμός, ή θα ίσχυαν αν επικρατούσε ανταγωνισμός και τέλος δεν δικαιολογούνται ούτε από τις ειδικές συνθήκες της συγκεκριμένης περιπτώσεως. Στην τελευταία αυτή περίπτωση η εκτίμηση γίνεται επί τη βάση σταθμίσεως συμφερόντων στο πλαίσιο της αρχής της αναλογικότητας.» (η υπογράμμισή είναι δική μας).

the conduct of an undertaking in a dominant position may be regarded as abusive within the meaning of Article 86 of the EEC Treaty even in the absence of any fault.” .

²³ Βλέπε υπόθεση T-24/93, *Compagnie Maritime Belge Transports v Commission* [2000] ECR I-1365, [2000] 4 CMLR 1076, [2000] ALL ER (EC) 385, παραρ. 149.

Υπό το φώς των πιο πάνω, προκειμένου να θεμελιωθεί κατά πόσο υπάρχει παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου στη βάση της επιβολής αυθαίρετων όρων συναλλαγής θα πρέπει να διερευνηθεί κατά πόσο υπήρξε επιβολή από την πλευρά της FISSLER των όρων της προτεινόμενης Σύμβασης και του επιχειρηματικού πλάνου και σε περίπτωση που η απάντηση είναι καταφατική κατά πόσο οι όροι αυτοί που επιβλήθηκαν μονομερώς, αποτελούν ασυνήθιστους όρους συναλλαγής.

Αναφορικά με την πρώτη προϋπόθεση σχετικά με το θέμα της επιβολής των όρων που αποτελεί βασική προϋπόθεση για την στοιχειοθέτηση της ισχυριζόμενης παράβασης, η Επιτροπή κρίνει, στη βάση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και σημειώνοντας το περιεχόμενο της αλληλογραφίας μεταξύ των δύο εταιρειών όπως αναφέρεται πιο πάνω, ότι η FISSLER επεδίωξε την επιβολή των όρων για τη συνέχιση της συνεργασίας και δεν έδωσε περιθώριο διαπραγμάτευσης στην ALPHA ELECTRIC. Τούτο συνάγεται ιδίως από τις επιστολές που αντάλλαξαν οι εταιρείες FISSLER και ALPHA ELECTRIC ημερομηνίας 26.10.2009, 20.11.2009, 24.11.2009, 26.11.2009, 4.12.2009 και 14.12.2009. Η Επιτροπή σημειώνει ότι καθοριστικής σημασίας είναι η επιστολή της ALPHA ELECTRIC ημερομηνίας 14 Δεκεμβρίου 2012, με την οποία η ALPHA ELECTRIC επανέλαβε τις θέσεις της και αναφερόμενη στην επιστολή της ημερομηνίας 20 Νοεμβρίου 2009 δήλωσε στη FISSLER ότι δεν έχει λάβει καμία απάντηση από πλευράς της σε σχέση με τις θέσεις της ALPHA ELECTRIC καθώς επίσης και τους προβληματισμούς αναφορικά με την προτεινόμενη Σύμβαση. Παρατίθεται το ακόλουθο σχετικό απόσπασμα:

«So from our side, in our communication of November 20th, (a) we simply alerted you to the fact that this option that had been laid on our table at that time, and suggested that, in order to save us time and effort from prolonged discussion on the issue of a Contract etc., (especially given a tight deadline for decisions as set by you), perhaps we should turn and evaluate this new alternative. [...]

Your response, however, of November 24th to the above communication of ours did not address any of the other points we raised, but focused on asking us to confirm your presumption/interpretation that we would be “willing to give up the co-operation with FISSLER as soon as possible”. You did not even give us your response regarding our position on the Contract etc., so again in an effort to be brief and civil, we replied to your ambiguously placed question, in such a way so as to make it clear to you that: (a) there would be willingness for an agreement with Berson from our side, but also, and (b) most importantly, our concession to give up co-operation with

Fissler was not, and would never be unconditional, but, rather, it would require compensation, as Berson proposal recognized and respected.[...] » (η υπογράμμιση είναι δική μας).

Η Επιτροπή σημειώνει ότι η FISSLER στην επιστολή της ημερομηνίας 10/6/2011 προς την Υπηρεσία, στις γραπτές θέσεις που υπόβαλε ενώπιον της Επιτροπής ημερομηνίας 27/4/2012 καθώς επίσης και κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας ενώπιον της Επιτροπής και δια μέσου της δικηγόρου της κας Μιχαήλ ανέφερε ότι δεν έλαβε γνώση της προαναφερόμενης από την ALPHA ELECTRIC επιστολής και ως εκ τούτου ουδέποτε απάντησε. Εντούτοις, η Επιτροπή στη βάση των στοιχείων που κατέθεσε η ALPHA ELECTRIC με επιστολή ημερομηνίας 11 Ιουνίου 2012 διαπιστώνει ότι η εν λόγω επιστολή είχε αποσταλεί και είχε παραληφθεί από την FISSLER μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (Mail delivery system). Η Επιτροπή σημειώνει ότι υπάρχει απόδειξη παραλαβής από το σύστημα. Συνεπώς η επιλογή της FISSLER να μην απαντήσει και να κοινοποιήσει με επιστολή ημερομηνίας 6 Μαΐου 2010 στη ALPHA ELECTRIC τη διακοπή συνεργασίας, ενισχύει το πιο πάνω συμπέρασμα της Επιτροπής αναφορικά με την μονομερή επιβολή των όρων συνεργασίας.

Αναφορικά με το θέμα το αυθαίρετων όρων, η Επιτροπή υπό το φώς των αποφάσεων της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού στις υποθέσεις αριθμό 297/IV/2006²⁴ και 514/VI/2011²⁵, προχωρεί να εξετάσει το ζήτημα τούτο υπό το πρίσμα των αποφάσεων που καθορίζουν ότι δύνανται ως αυθαίρετοι όροι συναλλαγής να χαρακτηρίζονται οι όροι που αποκλίνουν από τους συνήθεις όρους συναλλαγών.

Κατά συνέπεια, η Επιτροπή θα προβεί σε ενδελεχή ανάλυση των όρων συναλλαγής, αξιολογώντας τον κάθε όρο ξεχωριστά, στη βάση των στοιχείων του διοικητικού φακέλου και λαμβάνοντας υπόψη τους ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών.

(i) Αναφορικά με τον όρο συναλλαγής στη βάση συνεργασίας «αποκλειστικού αντιπρόσωπου» ή «αποκλειστικού διανομέα»

²⁴ Λήψη ασφαλιστικών μέτρων, αυτεπαγγέλτως, κατ' εφαρμογή του άρθρου 9 παρ. 5 του ν.703/77, όπως ισχύει, κατά της εταιρίας ΠΑΠΑΣΤΡΑΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΙΓΑΡΕΤΩΝ, ημερομηνίας 18.1.2006

²⁵ Καταγγελία της εταιρίας «ΝΤΑΚΟΣ Α.Ε.» κατά της εταιρίας «BROTHER INTERNATIONAL EUROPE LTD» για παράβαση των άρθρων 1(1) και 2α του ν. 703/77 καθώς και του άρθρου 101 της ΣΛΕΕ.

Όσον αφορά τη βάση της συνεργασίας μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών, η ALPHA ELECTRIC ισχυρίζεται ότι η σχέση προμηθευτή και αποκλειστικού διανομέα που αναφέρεται στην προτεινόμενη συμφωνία, δεν αντικατοπτρίζει τη σχέση αποκλειστικού εμπορικού αντιπροσώπου που κατά τον ισχυρισμό της υπήρχε από το 1982 μεταξύ της FISSLER και της ίδιας.

Με τη Συμφωνία διανομής και ειδικότερα με τους όρους 2.1 και 2.3, η FISSLER αναγνωρίζει την ALPHA ELECTRIC ως αποκλειστικό διανομέα των προϊόντων της στην ελεύθερη Κύπρο. Σε περίπτωση κατά την οποία πελάτης εντός της ελεύθερης Κύπρου υποβάλει παραγγελία στην ALPHA ELECTRIC, αυτή δικαιούται να την εκτελέσει.

Σε ό,τι αφορά το καθεστώς του εμπορικού αντιπροσώπου, η Επιτροπή μελέτησε τις κατευθυντήριες γραμμές για τους κάθετους περιορισμούς (2010/C 130/01), Επίσημη Εφημερίδα της Ε.Ε. 19/5/2010, C 130/1, παρ. 12,13, 20 και τον περί Εμπορικών Αντιπροσώπων Νόμο αρ.76/1986 (Ν.76/86).

Η Επιτροπή με βάση τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης διαπιστώνει ότι η συνεργασία που υπήρχε μεταξύ της FISSLER και της ALPHA ELECTRIC βασιζόταν στην αποκλειστικότητα. Επίσης, όπως η ίδια η ALPHA ELECTRIC αναφέρει: *«παραμένει ανεξάρτητη εταιρεία που αγοράζει προϊόντα από την FISSLER με δικά της έξοδα, προσωπικό, υποδομή κλπ τα εισάγει και τα εμπορεύεται στην Κύπρο / εγχώρια αγορά και μόνο. Γενικά κάθε επιχειρηματική και επιχειρησιακή δραστηριότητα της σε σχέση με τα προϊόντα της FISSLER γίνεται με δικό της κόστος και ρίσκο.»*

Ως εκ των ανωτέρω, η Επιτροπή στη βάση των ενώπιον της στοιχείων, όπως αυτά έχουν αναλυθεί από τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι δεν υπάρχει αλλαγή της, μέχρι τότε, συνεργασίας τους, δηλαδή από αποκλειστικό αντιπρόσωπο σε αποκλειστικό διανομέα, καθότι η ALPHA ELECTRIC έφερε πάντοτε το χρηματοοικονομικό κίνδυνο προώθησης και πώλησης των προϊόντων της FISSLER. Σε κάθε περίπτωση, η θέση του όρου στην προτεινόμενη συμφωνία με την οποία η ALPHA ELECTRIC καθορίζεται ως αποκλειστική διανομέας των προϊόντων της FISSLER στην Κύπρο, αντικατοπτρίζει την πρακτική που ακολουθείτο επί σειρά ετών στο πλαίσιο της συνεργασίας τους και ταυτίζεται με το χαρακτηρισμό που της

αποδίδει και η σχετική νομοθεσία²⁶. Συνεπώς, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο συγκεκριμένος όρος δεν κρίνεται ως αυθαίρετος και συνακόλουθα δεν παραβιάζει το άρθρο 6(2) του Νόμου.

(ii) Αναφορικά με τον όρο συναλλαγής για την έγγραφη συμφωνία ισχύος τριών ετών.

Η ALPHA ELECTRIC ισχυρίστηκε ότι η διάρκεια της τριετούς δέσμευσης, υπό το φως των διαφόρων δεσμεύσεων που της επιβλήθηκαν και ειδικότερα σε σχέση με τους κύκλους εργασιών, οι οποίοι αναιρούν προηγούμενους συμφωνηθέντες όρους, είναι αθέμιτη.

Σε σχέση με τον πιο πάνω ισχυρισμό, η Επιτροπή σημείωσε ότι την άνοιξη του 2008, ο διευθυντής της ALPHA ELECTRIC κ. Θεοδώρου σε συνάντηση που είχε με τον κ. Sach Hub (Manager International business division), τον είχε πληροφορήσει για την πρόθεση του να τερματίσει τις εργασίες του και ότι είχε ήδη επικοινωνία με άλλη εταιρεία η οποία θα αναλάμβανε τις δραστηριότητες της ALPHA ELECTRIC, μαζί και τη διανομή των προϊόντων της FISSLER. Τελικά, το 2009, ο διευθυντής της ALPHA ELECTRIC κ. Θεοδώρου αποφάσισε όπως συνεχιστούν οι δραστηριότητες της εταιρείας και η συνεργασία της με τη FISSLER, με βελτιώσεις. Σε ανταπόκριση, η FISSLER ετοίμασε νέα έγγραφη συμφωνία με νέο επιχειρηματικό πλάνο τα οποία απέστειλε στην ALPHA ELECTRIC.

Η Επιτροπή, στη βάση των ενώπιον της στοιχείων θεωρεί ότι η ύπαρξη έγγραφης συμφωνίας, από την οποία να προκύπτουν τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των αντισυμβαλλόμενων, δεν δύναται να θεωρηθεί υπό τις περιστάσεις αυθαίρετος όρος συναλλαγής, καθότι αυτός αποτελεί συνήθη όρο συναλλαγής. Συνακόλουθα, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η ύπαρξη έγγραφης συμφωνίας με τριετή όρο συνεργασίας υπό τις περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης, δεν τέθηκε αυθαίρετα από τη FISSLER και δεν παραβιάζει το άρθρο 6(2) του Νόμου.

(iii) Αναφορικά με τους όρους συνεργασίας που περιέχονται στη συμφωνία και στο επιχειρηματικό πλάνο

Οι όροι του επιχειρηματικού πλάνου που προτάθηκαν ως μέρος της Συμφωνίας για τους οποίους η ALPHA ELECTRIC με την καταγγελία ισχυρίστηκε ότι είναι αθέμιτοι όροι, είναι οι εξής:

²⁶ Περί Σχέσεων Εμπορικού Αντιπροσώπου και Αντιπροσωπευόμενου Νόμος, Ν.51(Ι)/92

(1) Στον όρο 5.5 όπου προβλέπεται ότι για περίοδο πέντε ετών από την υπογραφή της Συμφωνίας, η ALPHA ELECTRIC δεν δικαιούται να παράγει, εμπορεύεται, προωθεί, πωλεί ή διανέμει ανταγωνιστικά προϊόντα, ούτε και να υπεισέλθει σε οικονομική σχέση με εταιρεία που πωλεί ανταγωνιστικά προϊόντα.

(2) Στον όρο 5.9 όπου προβλέπεται ότι η ALPHA ELECTRIC οφείλει να υλοποιεί τα όσα από κοινού συμφωνούνται στο Collaboration Plan 2009-2011 και σε περίπτωση παράβασης του να ενημερώνει εγγράφως τη FISSLER.

(3) Στον όρο 10.3 όπου προβλέπεται ότι η ALPHA ELECTRIC οφείλει να πραγματοποιεί τα ελάχιστα όρια πωλήσεων που καθορίζονται στο επιχειρηματικό πλάνο για περίοδο τριών ετών. Σε περίπτωση όμως, όπου η ALPHA ELECTRIC δεν κατορθώσει να φτάσει το προβλεπόμενο από τη Συμφωνία όριο αγορών και οι αγορές της είναι σε ποσοστό χαμηλότερο κατά 10% του ορίου αυτού, τότε η FISSLER δικαιούται να υποδείξει άλλο διανομέα και να τερματίσει τη συμφωνία.

(4) Στον όρο 11 όπου προβλέπεται ότι για περίοδο ενός έτους μετά τη λήξη της Συμφωνίας, επί ποινή €35.000, η ALPHA ELECTRIC υποχρεούται να μην πωλεί προϊόντα παρόμοια με αυτά της FISSLER και να μην προβαίνει σε εμπορικές δοσοληψίες υπό την επωνυμία της FISSLER.

(5) Στο όρο 12.2. όπου προβλέπεται ότι στην περίπτωση κατά την οποία η ALPHA ELECTRIC δεν κατορθώσει να φτάσει το προβλεπόμενο από τη συμφωνία όριο αγορών για κάθε έτος ή δεν πετύχει τους επιχειρηματικούς στόχους που περιλαμβάνονται στο επιχειρηματικό πλάνο, τότε η FISSLER διατηρεί το δικαίωμα να τερματίσει τη συμφωνία, δίνοντας προθεσμία έξι (6) μηνών, αν η ALPHA ELECTRIC δεν επανορθώσει εντός τριών (3) μηνών από την ημερομηνία λήψης της προειδοποιητικής επιστολής.

(6) Στο επιχειρηματικό πλάνο όπου προβλέπονται λεπτομέρειες ως προς τις υποχρεώσεις της ALPHA ELECTRIC για τη διανομή, παρουσίαση και προωθητικές ενέργειες των προϊόντων.

Όρος 5.5 της προτεινόμενης συμφωνίας

Η Επιτροπή ως προς τον όρο 5.5, σημείωσε τα όσα υποστήριξε η FISSLER για το θέμα αυτό σε επιστολή της προς την Υπηρεσία:

“The distribution products are not explicitly prohibited by Fissler, but it must naturally be assessed in the individual case with regard to the strategic orientation. An example of Fissler’s loyal interpretation as to this subject is apparent also with regard to our partner in Greece that, in addition to Fisslers product, distributed those of our main competitor WMF at the same time.”

Επίσης, η Επιτροπή συνεκτίμησε και το γεγονός ότι με βάση τη Συμφωνία επιτρέπεται η πώληση των άλλων επώνυμων προϊόντων της ALPHA ELECTRIC (Alpha Ovens, hoods and hobs). Σε περίπτωση, δε πρόθεσης της ALPHA ELECTRIC να αποκτήσει τέτοια ανταγωνιστικά προϊόντα ή/και καθορισμό τέτοιων προϊόντων ή/και αμφιβολίας ως προς τον προσδιορισμό των ανταγωνιστικών προϊόντων, τότε αυτά θα πρέπει να συμφωνηθούν με τη FISSLER. Η ALPHA ELECTRIC χρειάζεται την έγκριση της FISSLER προς αποφυγή προβλημάτων σε σχέση με μελλοντικές στρατηγικές της FISSLER.

Η Επιτροπή, στη βάση των πιο πάνω, διαπιστώνει ότι παρόλο που ο όρος μη άσκησης ανταγωνισμού έχει περίοδο πέραν των πέντε (5) ετών, ήτοι περίοδο πέραν της έγγραφης συμφωνίας, εντούτοις αν η ALPHA ELECTRIC επιθυμούσε να αποκτήσει ανταγωνιστικά προϊόντα ή/και να καθορίσει ποια προϊόντα θεωρούνται ανταγωνιστικά, τότε αυτά θα έπρεπε να συμφωνηθούν με την FISSLER. Συνακόλουθα, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο εν λόγω όρος δεν συνιστά αυθαίρετο υπό της περιστάσεις όρο συναλλαγής υπό την έννοια του άρθρου 6(2) του Νόμου.

Όρος 10.3 της προτεινόμενης Σύμβασης

Η Επιτροπή ακολούθως εξέτασε τον όρο 10.3, με τον οποίο προβλέπεται ότι η ALPHA ELECTRIC οφείλει να πραγματοποιεί τα ελάχιστα όρια πωλήσεων που καθορίζονται στο επιχειρηματικό πλάνο για περίοδο τριών ετών.

Η Επιτροπή σημείωσε τα όσα υποστήριξε η ALPHA ELECTRIC με την καταγγελία της, ότι δηλαδή η ενέργεια της FISSLER να καθορίσει υπερβολικά υψηλά όρια πωλήσεων, τα οποία δεν στηρίζονται σε πραγματικά δεδομένα της αγοράς ή/και σε κάποια έρευνα ή/και σε γνώση της αγοράς, επιχειρεί να υπερβεί, αυθαίρετα, τα ποσοστά τα οποία συνηθίζονται να επιβάλλονται και επιπρόσθετα απαιτείται αύξηση του κύκλου εργασιών για τα ακόλουθα έτη από την πλευρά της. Επίσης, σημείωσε και το γεγονός ότι σύμφωνα με τα όσα υποστηρίζει η ALPHA ELECTRIC στην

καταγγελία της, τα ετήσια συνολικά όρια πωλήσεων τα οποία καθορίζονταν ήταν μέχρι τότε προ-συζητημένα και συμφωνημένα, σε αντίθεση με το προτεινόμενο επιχειρηματικό πλάνο το οποίο δεν συζητήθηκε.

Η Επιτροπή σημείωσε ότι η FISSLER, από την πλευρά της, υποστήριξε ότι προσέγγισε την ALPHA ELECTRIC με σκοπό να συζητήσει και να τελειοποιήσει τους στόχους πωλήσεων αλλά αυτή αρνήθηκε κατηγορηματικά να συνεργαστεί. Επισήμανε δε ότι, οι προτάσεις της FISSLER για την πραγματοποίηση συναντήσεων στην Κύπρο δεν έγιναν αποδεκτές από την ALPHA ELECTRIC. Επί τούτου, η FISSLER ανέφερε ότι με επιστολή της ημερομηνίας 26/10/2009, ζήτησε από την ALPHA ELECTRIC να υποβάλει τις δικές της εισηγήσεις για στόχους πωλήσεων και ότι, με επιστολή της ημερομηνίας 20/11/2009, η ALPHA ELECTRIC απέρριψε την εισαγωγή των στόχων πωλήσεων, καθώς και οποιεσδήποτε άλλες διαπραγματεύσεις επ' αυτού του ζητήματος αναφέροντας χαρακτηριστικά ότι αυτές δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές και ότι διαφαίνεται να μην υπάρχουν λόγοι να μπου σε περισσότερες λεπτομέρειες.

Η FISSLER στα πλαίσια της έρευνας, υποστήριξε ότι τα ελάχιστα όρια πωλήσεων που ζητήθηκαν με το επιχειρηματικό πλάνο είναι δικαιολογημένα και ρεαλιστικά. Η εν λόγω εταιρεία θεώρησε την Ελληνική αγορά συγκρίσιμη με την Κυπριακή αγορά και ως εκ τούτου, για να στοιχειοθετήσει τη θέση της ότι τα ελάχιστα όρια πωλήσεων του επιχειρηματικού πλάνου είναι δικαιολογημένα, [.....].

[.....]
.....
.....]
.....] .πλαίσια της προκαταρκτικής έρευνας έγινε σύγκριση μεταξύ των ορίων πωλήσεων τα οποία πρέπει να πραγματοποιήσει για το 2009 η ALPHA ELECTRIC βάση του επιχειρηματικού πλάνου της FISSLER σε σύγκριση με το 1/14 του κύκλου εργασιών των προϊόντων FISSLER στην Ελλάδα και σε σύγκριση με τις πραγματικές πωλήσεις του 2008-2009. Από την πιο πάνω σύγκριση, διαπιστώθηκε ότι οι στοχευόμενες πωλήσεις παρόλο που είχαν ζητηθεί από τη FISSLER είναι πολύ πιο χαμηλές από το 1/14 των πωλήσεων που πραγματοποιήθηκαν στην Ελλάδα το 2008.

Ακολούθως, η Επιτροπή σημείωσε ότι οι προτεινόμενες συνολικές ετήσιες πωλήσεις οι οποίες προβλέπονται στο Letter of Intent που έχει υπογραφεί μεταξύ της FISSLER και E&G F στις 26/10/2010, έχουν ως ακολούθως: 1^{ος} χρόνος συνεργασίας €330.000, 2^{ος} €355.000 και 3^{ος} €385.000, δηλαδή αυξανόταν κατά 7.6% και 8.8% αντίστοιχα. Σύμφωνα με τις απαντήσεις της FISSLER με ημερομηνία 10/6/2011, οι στόχοι πωλήσεων που συμπεριλαμβάνονται στη συμφωνία διανομής με την E&G Electricplus ήταν συμφωνημένα από κοινού μετά τη διεξαγωγή διεξοδικών συζητήσεων.

Από τη σύγκριση των δύο συμβολαίων διαπιστώθηκε ότι στο συμβόλαιο συνεργασίας με την E&G Electricplus δεν γίνεται επιμέρους αναφορά στους κύκλους εργασιών ή/και αγορές στις οποίες θα πρέπει να προβαίνει κάθε έτος σε σχέση με κάθε κατηγορία προϊόντος/συλλογής, όπως ρητά αναφέρονται στο προτεινόμενο συμβόλαιο με την ALPHA ELECTRIC με τον όρο 2.1.

Μια πρόσθετη και σημαντική διαφορά στις δύο συμφωνίες είναι το γεγονός ότι, ενώ στην προτεινόμενη Συμφωνία Αποκλειστικής Διανομής που είχε σταλεί στην ALPHA ELECTRIC αναφερόταν ότι σε περίπτωση που ο συμφωνημένος κύκλος εργασιών μειώνονταν πέραν του 10% τότε η FISSLER είχε τη δυνατότητα τερματισμού της μεταξύ του συμφωνίας, στη Συμφωνία Αποκλειστικής Διανομής που έχει υπογραφεί με την E&G Electricplus αναφέρεται ότι τέτοια δυνατότητα ενεργοποιείται μόνο αν η FISSLER δεν αποδεχθεί την έγγραφη αιτιολογία που θα δοθεί από την E &G Electricplus, που πρέπει να αφορά λόγους ανωτέρας βίας, όπως «*insufficient product deliveries by FISSLER, or general, objective and massive deterioration of the overall Cyprus economy.*»(όρος 10.2 της Συμφωνίας)

Στη βάση των πιο πάνω, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι παρόλα τα όσα υποστηρίζει η FISSLER, ότι δηλαδή οι στόχοι πωλήσεων δεν είχαν αποφασιστεί από κοινού λόγω της άρνησης της ALPHA ELECTRIC, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου διαφαίνεται ότι η ALPHA ELECTRIC δεν ήταν αρνητική ως προς την διαπραγμάτευση των στόχων πωλήσεων. Συγκεκριμένα σε απάντηση της επιστολής της FISSLER ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου 2010, η ALPHA ELECTRIC με επιστολή ημερομηνίας 20 Νοεμβρίου 2009 στην προσπάθειά της να διαπραγματευτεί τους στόχους πωλήσεων αναφέρει τα εξής:

«Plan & Targets should be only for following year, given a well-established relationship & practice. Moreover, there should always be provisions for non-achievement, especially given current international & local economic situation.»

Επιπρόσθετα, η Επιτροπή σημειώνει την απάντηση της FISSLER με επιστολή ημερομηνίας 24 Νοεμβρίου 2009, στην οποία απάντησε μόνο στην πρόταση της ALPHA ELECTRIC σχετικά με τη μεταφορά των δραστηριοτήτων της στην Brerson C. Sarafidis Brothers S.A. χωρίς να απαντήσει στις προτάσεις της Alpha Electric αναφορικά με τους στόχους πωλήσεων.

Επίσης, η επιμέρους εξειδίκευση των ελάχιστων ορίων πωλήσεων ανά κατηγορία προϊόντος ή συλλογής (όρος 2 του Collaboration Plan), σε συνδυασμό με την πρόνοια ότι η μη εκπλήρωση των στόχων κατά μόλις 10% ισοδυναμεί με παράβαση της συμφωνίας και τερματισμό αυτής, δημιούργησε επιπρόσθετο βάρος στην ALPHA ELECTRIC, [.....
.....
.....]

Η FISSLER ανάμεσα στις θέσεις που καταχώρησε στην Επιτροπή με επιστολή της ημερομηνίας 27 Απριλίου 2012, ισχυρίζεται ότι η προτεινόμενη συμφωνία δεν συνδέει τον κύκλο εργασιών ανά προϊόν με το δικαίωμα τερματισμού. Συγκεκριμένα η FISSLER αναφέρει ότι «ο όρος 10.3 που αναφέρεται στο δικαίωμα της Καταγγελλόμενης να τερματίσει την συμφωνία και να διορίσει νέο διανομέα σε περίπτωση που οι πωλήσεις πέσουν κάτω από το 10% από τα καθοριζόμενα δεν ενεργοποιείται όταν οι πωλήσεις ανά κατηγορία πέσουν κάτω από το 10% αλλά όταν το σύνολο των πωλήσεων πέσει κάτω από το 10%». Η Επιτροπή έχει την άποψη ότι ο εν λόγω ισχυρισμός της FISSLER θα έπρεπε να αναφέρεται ρητά και με σαφήνεια ανάμεσα στους όρους της Σύμβασης και να είναι σε συνάρτηση με τον όρο 10.3. έτσι ώστε να είναι δεσμευτικός.

Πέραν τούτου, και όπως έχει διαφανεί από την έρευνα που διεξήχθη μέσα από την ενδελεχή μελέτη και ανάλυση διαφόρων Συμφωνιών Αποκλειστικής Διανομής πανομοιότυπων προϊόντων, που ισχύουν την αγορά, η αναφορά σε κύκλο εργασιών ανά προϊόν δεν αποτελεί συνήθη εμπορική πρακτική. Η Επιτροπή επίσης σημειώνει ότι στις θέσεις της FISSLER που κατατέθηκαν στην Επιτροπή με επιστολή της ημερομηνίας 27 Απριλίου 2012, παραδέχεται ότι η αναφορά σε κύκλο εργασιών ανά προϊόν δεν συνάδει με τους συνήθεις όρους συναλλαγών. Συγκεκριμένα η FISSLER

αναφέρει ότι « πράγματι, το εύρημα στην παράγραφο 13 της Έκθεσης Αιτιάσεων ότι η αναφορά σε κύκλο εργασιών ανά προϊόν δεν αποτελεί συνήθη εμπορική πρακτική.»

Συνακόλουθα, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι τα προτεινόμενα από τη FISSLER όρια πωλήσεων ανά κατηγορία προϊόντος/συλλογής, καθώς και ο όρος για τερματισμό της Συμφωνίας σε περίπτωση μη επίτευξης αυτών, συνιστούν αυθαίρετους υπό τις περιστάσεις όρους συναλλαγής και συνακόλουθα, παραβιάζουν το άρθρο 6(2) του Νόμου.

Όρος 11 της προτεινόμενης Σύμβασης.

Η Επιτροπή, ακολούθως εξέτασε τον όρο 11 όπου προβλέπεται ότι για περίοδο ενός έτους μετά τη λήξη της συμφωνίας, επί ποινή €35.000, η ALPHA ELECTRIC υποχρεούται να μην πωλεί προϊόντα παρόμοια με αυτά της FISSLER.

Η FISSLER ισχυρίστηκε ότι ο εν λόγω όρος είναι απαραίτητος για την προστασία της τεχνογνωσίας. Συγκεκριμένα, κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής, η εκπρόσωπος της FISSLER ανέφερε ότι με τον όρο αυτό «στην ουσία δίδεται δικαίωμα αποκλειστικής διανομής των προϊόντων και δημιουργείται γύρω από το προϊόν ένα συγκεκριμένο πελατολόγιο που φυσικά είναι μια συγκεκριμένη τεχνογνωσία που αφορά το προϊόν.»

Επιπρόσθετα, και σε σχέση με το θέμα της τεχνογνωσίας, η Επιτροπή σημείωσε τα όσα ανέφερε ο Διευθυντής Περιφέρειας (Area Manager) της FISSLER κύριος Hub. Συγκεκριμένα, αναφέρθηκε ότι η FISSLER οργανώνει σεμινάρια κάθε χρόνο στα πλαίσια των οποίων παρουσιάζονται τα μελλοντικά προϊόντα της εταιρείας καθώς επίσης και οι πολιτικές προώθησης των προϊόντων της. Στη βάση αυτή, ο Διευθυντής Περιφέρειας (Area Manager) της FISSLER κύριος Hub ισχυρίστηκε ότι ο όρος 11 της προτεινόμενης Σύμβασης περί μη ανταγωνισμού είναι δικαιολογημένος.

[.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....]

Η Επιτροπή στη βάση των ενώπιον της στοιχείων καταλήγει ότι ο όρος μη άσκησης ανταγωνισμού μετά από τον τερματισμό της Συμφωνίας για περίοδο ενός έτους κρίνεται περιοριστικός.

Όρος 5.9 της Προτεινόμενης Σύμβασης

Σε ό,τι αφορά το επιχειρηματικό πλάνο στο οποίο προβλέπονται λεπτομέρειες ως προς τις υποχρεώσεις της ALPHA ELECTRIC για τη διανομή προϊόντων, παρουσίαση και προωθητικές ενέργειες, η Επιτροπή σημείωσε εν πρώτοις ότι στον όρο 5.9. προβλέπεται ότι η ALPHA ELECTRIC οφείλει να πραγματοποιεί τα όσα από κοινού συμφωνούνται στο Collaboration Plan 2009-2011 και σε περίπτωση παράβασης ενημερώνει εγγράφως τη FISSLER. Συγκεκριμένα προβλέπεται ότι:

«Alpha will realize the mutually agreed Collaboration Plan 2009-2011, both regarding quantitative figures and qualitative aspects as stated in Appendix 8. In case of any violation of realization of the Collaboration Plan, Alpha agrees to inform Fissler immediately in writing.»

[.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....]

Αναφορικά με το περιεχόμενο του επιχειρηματικού πλάνου και σχετικά με τον όρο 12.2, η Επιτροπή σημειώνει ότι το προτεινόμενο επιχειρηματικό πλάνο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Συμφωνίας Αποκλειστικής Διανομής, είναι δεσμευτικό προς

την ALPHA ELECTRIC και τυχόν παραβίαση του, τόσο σε σχέση με τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν όσο και σε σχέση με τα χρονοδιαγράμματα υλοποίησης των σχεδίων, την καθιστούν υπεύθυνη.

Η Επιτροπή διαπιστώνει ότι οι εν λόγω προωθητικές ενέργειες δεν θα έπρεπε να είναι δεσμευτικές στην περίπτωση της ALPHA ELECTRIC και να αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της συμφωνίας εφόσον η συνήθης πρακτική όπως ανέφερε και ο Διευθυντής Περιφέρειας (Area Manager) της FISSLER κύριος Hub κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής, είναι να δίδεται στον κάθε συνεργάτη ένα γενικό πλάνο το οποίο να εφαρμόζει ο ίδιος στην κάθε εθνική αγορά. Συγκεκριμένα ο κ. Hub ανέφερε ότι *«Let us say, we give a marketing frame of a concept and these frames are adjusted in every country for the local market.»*

Συνακόλουθα, στη βάση της ανάλυσης και της έρευνας που διεξήχθη, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι οι όροι του επιχειρηματικού πλάνου που αφορούν τη διανομή (Distribution- όρος 3 του Collaboration Plan), παρουσίαση (Presentation- όρος 4 του Collaboration Plan) και προωθητικές ενέργειες των προϊόντων (Marketing- όρος 5 του Collaboration Plan) λόγω της έκτασης τους, της δεσμευτικότητας που είχαν (όρος 12.2. της Συμφωνίας) και των συγκριμένων χρονοδιαγραμμάτων που πρόβλεπαν για την υλοποίηση αυτών, είχαν ως αποτέλεσμα να περιορίσουν την ελευθερία της ALPHA ELECTRIC να ενεργεί ως μια ανεξάρτητη επιχείρηση η οποία θα έφερε τον χρηματοοικονομικό κίνδυνο προώθησης των προϊόντων της FISSLER, δεδομένα που καθιστούν υπό τις περιστάσεις τους εν λόγω όρους συναλλαγής ασυνήθιστους σύμφωνα με την ισχύουσα εμπορική πρακτική του χώρου και κατ' επέκταση αυθαίρετους.

Αφενός κάποιοι από αυτούς επιβάλλουν πρόσθετες υποχρεώσεις στην ALPHA ELECTRIC μέσω της Συμφωνίας και του επιχειρηματικού πλάνου οι οποίες δεν ίσχυαν κατά την μέχρι τότε συνεργασία τους, [.....
.....], σε περίπτωση που η ALPHA ELECTRIC δεν επιτύχει τα όσα προβλέπονται στην συμφωνία τότε θα είναι ορατός ο κίνδυνος να απολέσει τη διανομή των εν λόγω προϊόντων.

Συνακόλουθα, η Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει ότι υπάρχει παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου από μέρους της FISSLER ως αποτέλεσμα επιβολής των ακόλουθων αυθαίρετων όρων συναλλαγής:

(i) των πρόσθετων υποχρεώσεων που επιβάλλονται στην ALPHA ELECTRIC μέσω της Συμφωνίας και του προτεινόμενου επιχειρηματικού πλάνου, με τον κίνδυνο αυτή να απολέσει την αποκλειστική διανομή σε περίπτωση μη εκπλήρωσης αυτών που αναλύονται στο κείμενο του σημειώματος.

(ii) των προτεινόμενων από τη FISSLER ορίων πωλήσεων ανά κατηγορία προϊόντος και ο όρος για τερματισμό της συμφωνίας σε περίπτωση μη επίτευξης αυτών, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το ενδεχόμενο μιας οικονομικής κρίσης στην αγορά, και

(iii) του όρου για τη μη άσκηση ανταγωνισμού για περίοδο ενός έτους μετά τον τερματισμό της συμφωνίας και η επιβολή προστίμου σε περίπτωση αθέτησης της υποχρέωσης αυτής.

(iv) Αναφορικά με τον τερματισμό της εμπορικής συνεργασίας μεταξύ ALPHA ELECTRIC και FISSLER

Η Επιτροπή εξέτασε επίσης το δεύτερο ισχυρισμό της ALPHA ELECTRIC, ο οποίος αφορά τη διακοπή της εμπορικής της συνεργασίας με την FISSLER, όπως αυτή της κοινοποιήθηκε με την επιστολή της FISSLER ημερομηνίας 6 Μαΐου 2010. Η ALPHA ELECTRIC ισχυρίζεται ότι αυτό συνιστά διακοπή εμπορικών σχέσεων με ανάληψη ή μεταφορά των δραστηριοτήτων που αναπτύσσονται με τις εν λόγω εμπορικές σχέσεις κατά τρόπο που επηρεάζει ουσιωδώς τον ανταγωνισμό και αποτελεί αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων, κατά παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του διοικητικού φάκελου, η FISSLER με επιστολή της ημερομηνίας 6 Μαΐου 2010, πληροφόρησε την ALPHA ELECTRIC για την πρόθεσή της να διακόψει την εμπορική τους συνεργασία, δίδοντάς της προθεσμία δεκαοκτώ (18) μηνών. Στην υπό εξέταση καταγγελία, είναι παραδεκτό και από τις δύο πλευρές ότι υπήρχε μεταξύ τους συνεργασία από το 1982, στη βάση αποκλειστικότητας, γεγονός που καθιστά την εμπορική αυτή συνεργασία μακροχρόνια.

Αναφορικά με την ερμηνεία του όρου αιφνίδια, η ALPHA ELECTRIC στις γραπτές θέσεις που κατέθεσε ενώπιον της Επιτροπής με επιστολή ημερομηνίας 23 Απριλίου 2012, ισχυρίζεται ότι η διακοπή της μακροχρόνιας συνεργασίας μεταξύ των δύο εταιρειών ήταν αιφνίδια. Συγκεκριμένα η ALPHA ELECTRIC αναφέρει ότι «η σημασία και συνεπώς, η κατανόησή μας του 'αιφνίδια', εν πάση περιπτώσει, είναι αυγή που

‘ξαφνικά, και, κατά κάποιο τρόπο, μη αναμενόμενα’ και δεν συνδέεται με ‘εκ των υστέρων’ προθέσεις: Δηλαδή δεν παύει κάτι να είναι αιφνίδιο (ξαφνικό, απρόσμενο, μη αναμενόμενο) επειδή εστάλη με προθεσμία».

Η Επιτροπή ως προς την ερμηνεία του όρου «αιφνίδια», έχει τη θέση ότι η αιφνίδια διακοπή αναφέρεται στο χρονικό διάστημα που εύλογα και ή δικαιολογημένα θεωρείται ικανοποιητικό έτσι ώστε η διακοπή των μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων που είχαν αναπτυχθεί μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών να μην είναι αιφνίδια, δεδομένο που κατά την άποψη της πρέπει να σταθμίζεται υπό το πρίσμα όλων των δεδομένων της κάθε υπόθεσης ξεχωριστά. Στις αποφάσεις της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού, με αρ.145/II/2000 και αρ. 144/II/2000 κρίθηκε ότι η προθεσμία της μίας εβδομάδας που δόθηκε για τη διακοπή της μακροχρόνιας σχέσης μεταξύ των δύο εταιρειών²⁷ δεν ήταν ικανοποιητική. Η Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού έκρινε, και στις δύο αποφάσεις της, ότι το χρονικό διάστημα των έξι μηνών θα εθεωρείτο υπό τις περιστάσεις ικανοποιητικό²⁸.

Περαιτέρω η Επιτροπή σημειώνει και σύμφωνα με την απόφαση της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού αριθμό 514/VI/2011, ότι *«σκοπός των προστατευτικών διατάξεων του άρθρου 2^α του ν. 703/77 δεν είναι η διαιώνιση συμβατικών σχέσεων, αλλά ιδίως η εξασφάλιση μιας εύλογης προθεσμίας μέσα στην οποία η εξαρτώμενη επιχείρηση θα μπορέσει να αποσβέσει σημαντικό μέρος των επενδύσεών της και θα προσαρμοστεί στα νέα δεδομένα».*

Στην υπό εξέταση υπόθεση σύμφωνα με τα στοιχεία του διοικητικού φάκελου, η FISSLER με επιστολή της ημερομηνίας 6 Μαΐου 2010, πληροφόρησε την ALPHA ELECTRIC για την πρόθεσή της να διακόψει τη μεταξύ τους εμπορική συνεργασία. Ουσιαστικά η FISSLER έδωσε προειδοποίηση τερματισμού της μεταξύ τους συνεργασία δεκαοκτώ (18) μηνών, αρχομένης από τις 31 Μαΐου 2010, λήγουσας στις 30 Νοεμβρίου 2011. Συνεπώς στη βάση των πιο πάνω, η Επιτροπή συμπεραίνει ότι το εν λόγω χρονικό περιθώριο των δεκαοκτώ (18) μηνών που δόθηκε από τη FISSLER είναι ικανοποιητικό και η διακοπή αυτή δε μπορεί να θεωρηθεί αιφνίδια.

Η Επιτροπή δεν θα προχωρήσει στην εξέταση του κατά πόσο η διακοπή των μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων μεταξύ των εταιρειών είναι αδικαιολόγητη. Η

²⁷ Στην πρώτη υπόθεση η επιστολή διακοπής κοινοποιήθηκε στον καταγγέλλοντα στις 30.10.1997 με έναρξη ισχύος την 6.11.1997 και στην δεύτερη υπόθεση η απόφαση διακοπής κοινοποιήθηκε στον καταγγέλλοντα στις 26.11.1996 με έναρξη ισχύος την 3.12.1996.

²⁸ *«θα μπορούσε να χορηγήσει χρονικό περιθώριο τουλάχιστον έξι μηνών χωρίς προφανή ζημιά».*

Επιτροπή είναι της άποψης ότι για να στοιχειοθετηθεί παράβαση του άρθρου 6(2) στη βάση της «*αιφνίδιας και αδικαιολόγητης διακοπής μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων*», θα πρέπει η εν λόγω διακοπή να είναι αφενός αιφνίδια και αφετέρου αδικαιολόγητη. Το συνδυαστικό «*και*» που έθεσε ο νομοθέτης αποτελεί αδιαμφισβήτητη απόδειξη ότι για τη στοιχειοθέτηση της εν λόγω παράβασης θα πρέπει να συντρέχουν και οι δύο προϋποθέσεις.

Συνακόλουθα, η Επιτροπή κρίνει ότι εφόσον δεν υπάρχει αιφνίδια διακοπή των μακροχρόνιων εμπορικών παρέλκει η εξέταση του κατά πόσο η εν λόγω διακοπή είναι αδικαιολόγητη.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι δεν υπάρχει παράβαση του άρθρου 6(2) στη βάση της αιφνίδιας και αδικαιολόγητης διακοπής των σχέσεων των δύο εταιρειών.

VI. Καταληκτικό

Η Επιτροπή, έχοντας αξιολογήσει όλα τα ενώπιον της στοιχεία και τα οποία είναι καταχωρημένα στο σχετικό διοικητικό φάκελο, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών και προφορικών θέσεων των εμπλεκομένων μερών, ομόφωνα καταλήγει ότι οι πράξεις και/ή οι παραλείψεις της FISSLER στα πλαίσια της συνεργασίας της με την ALPHA ELECTRIC συνιστούν καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης, κατά παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου 13(Ι)/2008, στη βάση επιβολής αυθαίρετων όρων συναλλαγής. Συγκεκριμένα οι αυθαίρετοι όροι που έχουν επιβληθεί είναι:

(i) οι πρόσθετες υποχρεώσεις που επιβάλλονται στην ALPHA ELECTRIC μέσω της Συμφωνίας και του προτεινόμενου επιχειρηματικού πλάνου, με τον κίνδυνο αυτή να απολέσει την αποκλειστική διανομή σε περίπτωση μη εκπλήρωσης αυτών που αναλύονται στο κείμενο του σημειώματος.

(ii) τα προτεινόμενα από τη FISSLER όρια πωλήσεων ανά κατηγορία προϊόντος και ο όρος για τερματισμό της συμφωνίας σε περίπτωση μη επίτευξης αυτών, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το ενδεχόμενο μιας οικονομικής κρίσης στην αγορά, και

(iii) ο όρος για τη μη άσκηση ανταγωνισμού για περίοδο ενός έτους μετά τον τερματισμό της συμφωνίας και η επιβολή προστίμου σε περίπτωση αθέτησης της υποχρέωσης αυτής.

Αναφορικά με το δεύτερο ισχυρισμό της ALPHA ELECTRIC, ο οποίος αφορά τη διακοπή της εμπορικής της συνεργασίας με την FISSLER όπως αυτή της κοινοποιήθηκε με την επιστολή της FISSLER ημερομηνίας 6 Μαΐου 2010, και όπου σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της εταιρείας αυτό αποτελεί αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων, κατά παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι δεν υπάρχει παράβαση του άρθρου 6(2) στη βάση της αιφνίδιας και αδικαιολόγητης διακοπής των σχέσεων των δύο εταιρειών.

VII. Διοικητικό Πρόστιμο

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24(1) του Νόμου, για κάθε παράβαση των άρθρων 3 και/ ή 6, την οποία διαπράττουν επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων, η Επιτροπή δύναται, με απόφασή της να λαμβάνει, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα μέτρα:

«(α) να επιβάλλει τα πιο κάτω διοικητικά πρόστιμα ανερχόμενα, ανάλογα με τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης-

- (i) μέχρι το δέκα τοις εκατόν του κύκλου εργασιών της επιχείρησης, ή*
- (ii) μέχρι το άθροισμα του δέκα τοις εκατόν του κύκλου εργασιών κάθε επιχείρησης που είναι μέλος της παραβαίνουσας ένωσης επιχειρήσεων,*

ο οποίος κύκλος εργασιών έλαβε χώρα κατά το έτος μέσα στο οποίο συντελέστηκε η παράβαση ή κατά το αμέσως προηγούμενο της παράβασης έτος [...]». (δική μας η υπογράμμιση)

Επίσης, ως αναφέρεται στο άρθρο 42(1) του Νόμου: *«Τα διοικητικά πρόστιμα για παραβάσεις του παρόντος Νόμου [...] επιβάλλονται από την Επιτροπή, με δεόντως αιτιολογημένη απόφαση, κατόπιν διεξαγωγής έρευνας και αφού ληφθεί υπόψη η φύση και η σοβαρότητα της παράβασης σε κάθε περίπτωση.»* (δική μας η υπογράμμιση)

Οι δικηγόροι της Fissler, υποβάλλοντας παραστάσεις²⁹ σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου από την Επιτροπή, ανέφερε μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«[...] είναι σαφές ότι ακόμα και αν γινόταν δεκτό (πράγμα το οποίο κατηγορηματικά αρνούμαστε) ότι επεβλήθησαν από την Fissler αυθαίρετοι όροι συναλλαγής στην

²⁹ Με σχετική επιστολή του ημερομηνίας 27 Αυγούστου 2012.

καταγγέλλουσα, αυτοί δεν έγιναν αποδεκτοί από την τελευταία και κατ' επέκταση δεν προκάλεσαν οιονδήποτε αντίκτυπο ή ζημιά στην Καταγγέλλουσα».

«[...] δεν υπήρχε διάρκεια στην παράβαση και οιαδήποτε τυχόν παράβαση ήταν στιγμιαία. Τούτο διότι θα αφορούσε το διάστημα από την υποβολή από την Fissler την νέας γραπτής βελτιωμένης πρότασης συνεργασίας στις 26/10/2009 στην καταγγέλλουσα μέχρι την αποποίηση των όρων από την καταγγέλλουσα στις 20/11/2009. Η 18μηνη συνεργασία που ακολούθησε μέχρι τον τερματισμό της συνεργασίας των δύο εταιρειών ήταν στην βάση της μέχρι τότε συνεργασίας τους χωρίς να εφαρμόζονται ή τηρούνται καθ' οιονδήποτε τρόπο οι όροι της προτεινόμενης Συμφωνίας».

«[...] η Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού, όταν επιβάλλει πρόστιμα, κατ' αρχήν τα υπολογίζει ως ποσοστό επί των ετήσιων ακαθάριστων εσόδων επιχείρησης που καταδικάσθηκε μόνο από προϊόντα ή υπηρεσίες που αφορούν την παράβαση, με κριτήριο τη σοβαρότητα της. Στη συνέχεια η Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού προσαυξάνει το πρόστιμο αν συντρέχουν επιβαρυντικές περιστάσεις. Αυτές είναι ιδίως η διάπραξη στο παρελθόν διαπιστωμένης παράβασης των κανόνων του ανταγωνισμού, η άρνηση συνεργασίας, ο ηγετικός ρόλος όπου υπάρχουν επιχειρήσεις συνεργοί, περιστάσεις δηλαδή οι οποίες δεν συντρέχουν στην επίδικη περίπτωση.»

[...] Δεδομένου ότι οι κριθείσες ως παραβάσεις ενέργειες της Fissler έχουν ήδη τερματισθεί σύμφωνα με τα παραπάνω όχι μόνο πριν την έκδοση της απόφασης, αλλά και πριν από την υποβολή καταγγελίας στην Επιτροπή Ανταγωνισμού στις 2/7/2010 από την καταγγέλλουσα, θεωρούμε εύλογο να εφαρμοστούν οι διατάξεις της παρα. β του άρθρου 24 του Ν. 13(Ι)/2008, ώστε η Καταγγελλόμενη να καταδικασθεί με αναγνωριστική απόφαση και να επιβληθεί στην Καταγγελλόμενη η υποχρέωση να αποφύγει να επαναλάβει τις ως άνω συμπεριφορές στο μέλλον, στο πλαίσιο της νέας σύμβασης διανομής(άρθρο 24β)»

Συνεκτιμώντας τα πιο πάνω, η Επιτροπή σημείωσε τα εξής:

Στη βάση του άρθρου 24(1) καθώς επίσης και σύμφωνα με το άρθρο 42(1) του Νόμου, ο νομοθέτης δίδει στην Επιτροπή τη δυνατότητα να επιβάλλει διοικητικά πρόστιμα συνεκτιμώντας τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης. Συνεπώς η Επιτροπή δύναται να ασκεί την εξουσία της στα πλαίσια που της ορίζει ο Νόμος και

δε δεσμεύεται από κατευθυντήριες γραμμές που δημοσιεύονται από την Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού. Συνεπώς η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι τα τον καθορισμό του ύψους του προστίμου θα πρέπει να συνεκτιμηθεί η βαρύτητα καθώς επίσης και η διάρκεια της παράβασης.

Φύση και Σοβαρότητα Παράβασης

Η παράβαση του Νόμου συνίσταται στην καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης μέσω της επιβολής αυθαίρετων όρων συναλλαγής. Συγκεκριμένα οι αυθαίρετοι όροι που έχουν επιβληθεί είναι:

(i) οι πρόσθετες υποχρεώσεις που επιβάλλονται στην ALPHA ELECTRIC μέσω της Συμφωνίας και του προτεινόμενου επιχειρηματικού πλάνου, με τον κίνδυνο αυτή να απωλέσει την αποκλειστική διανομή σε περίπτωση μη εκπλήρωσης αυτών που αναλύονται στο κείμενο του σημειώματος.

(ii) τα προτεινόμενα από τη FISSLER όρια πωλήσεων ανά κατηγορία προϊόντος και ο όρος για τερματισμό της συμφωνίας σε περίπτωση μη επίτευξης αυτών, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το ενδεχόμενο μιας οικονομικής κρίσης στην αγορά, και

(iii) ο όρος για τη μη άσκηση ανταγωνισμού για περίοδο ενός έτους μετά τον τερματισμό της συμφωνίας και η επιβολή προστίμου σε περίπτωση αθέτησης της υποχρέωσης αυτής.

Η εφαρμογή αυτής της πρακτικής επιβολής αυθαίρετων όρων συναλλαγής αποτελεί παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου.

Μέσα από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτει ότι στοιχειοθετούνται, σωρευτικά οι τρεις παράμετροι που απατούνται σε σχέση με την απαγόρευση της διάταξης του άρθρου 6(2) του Νόμου. Συγκριμένα, στοιχειοθετείται η ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης, στοιχειοθετείται η απουσία ισοδύναμης εναλλακτικής λύσης και υπάρχει καταχρηστική εκμετάλλευση της εν λόγω εξάρτησης εφόσον επιβλήθηκαν στην ALPHA ELECTRIC από την FISSLER αυθαίρετοι όροι συναλλαγής.

Σε σχέση με τις αναφορές των δικηγόρων της FISSLER περί μη ύπαρξης παραβάσεως από την FISSLER εφόσον οι όροι δεν έγιναν αποδεκτοί από την ALPHA ELECTRIC και κατ' επέκταση δεν προκάλεσαν οιονδήποτε αντίκτυπο ή ζημιά

στην ALPHA ELECTRIC, η Επιτροπή επαναλαμβάνει ότι, η καταχρηστική συμπεριφορά μιας επιχείρησης, όπου παρουσιάζεται σχέση οικονομικής εξάρτησης μπορεί να θεωρηθεί ως καταχρηστική εκμετάλλευση ανεξαρτήτως πταίσματος³⁰.

Διάρκεια Παράβασης

Οι δικηγόροι της FISSLER αναφέρθηκαν ακόμα στο μικρό χρονικό διάστημα της παράβασης ισχυριζόμενοι «ότι οιαδήποτε τυχόν παράβαση ήταν στιγμιαία». Εντούτοις, στη βάση των ενώπιον της Επιτροπής στοιχείων, διαφαίνεται ότι η επιβολή των αυθαίρετων όρων συναλλαγής έλαβε χώρα στις 26/10/2009 υπό τη μορφή Συμφωνίας. Η εν λόγω Συμφωνία που περιείχε του αυθαίρετους όρους συναλλαγής τερματίστηκε κατόπιν επιστολής της FISSLER ημερομηνίας 6/5/2010, με την οποία ενημέρωσε την ALPHA ELECTRIC για τον τερματισμό των σχέσεων μεταξύ των δύο εταιρειών. Η Επιτροπή σημειώνει το γεγονός ότι καμία πρόταση δεν τέθηκε από πλευράς της FISSLER που να διαφοροποιεί τους αυθαίρετους όρους και καμία ανταπόκριση δεν υπήρξε από μεριάς της FISSLER που να υποδεικνύει την πρόθεση της να διαπραγματευτεί τους όρους της προτεινόμενης Συμφωνίας.

Η Επιτροπή σημειώνει ότι παρά το γεγονός ότι η πρακτική που ακολουθήθηκε μέχρι τον τερματισμό της συνεργασίας των δύο εταιρειών ήταν στη βάση της μέχρι τότε συνεργασίας τους, χωρίς να εφαρμόζονται οι όροι της προτεινόμενης Συμφωνίας, εντούτοις κρίνει ότι υπήρξε καταχρηστική συμπεριφορά. Ως προς τούτου, η Επιτροπή επαναλαμβάνει την πιο πάνω θέση της ότι η καταχρηστική συμπεριφορά μιας επιχείρησης, όπου παρουσιάζεται σχέση οικονομικής εξάρτησης μπορεί να θεωρηθεί ως καταχρηστική εκμετάλλευση ανεξαρτήτως πταίσματος³¹. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει ότι η χρονική διάρκεια της παράβασης ήταν περίπου έξι μήνες.

Η Επιτροπή, κατά την εξέταση της βαρύτητας των παραβάσεων και κατ' επέκταση του ύψους των προστίμων, έλαβε υπόψη τη διάρκεια της παράβασης, καθώς και ορισμένα ελαφρυντικά και επιβαρυντικά στοιχεία:

³⁰ Βλέπε υπόθεση T-65/89 BPB Industries & British Gypsum v Commission[1993] ECR II-389, παρ.70 “The Court further observes that the concept of abuse is an objective one (see paragraph 91 of the judgment of the Court of Justice in Case 85/76 Hoffman-La Roche, cited above) and that, accordingly, the conduct of an undertaking in a dominant position may be regarded as abusive within the meaning of Article 86 of the EEC Treaty even in the absence of any fault.”.

³¹ Βλέπε υπόθεση T-65/89 BPB Industries & British Gypsum v Commission[1993] ECR II-389, παρ.70 “The Court further observes that the concept of abuse is an objective one (see paragraph 91 of the judgment of the Court of Justice in Case 85/76 Hoffman-La Roche, cited above) and that, accordingly, the conduct of an undertaking in a dominant position may be regarded as abusive within the meaning of Article 86 of the EEC Treaty even in the absence of any fault.”.

(α) η συνεργασία μεταξύ της ALPHA ELECTRIC και της FISSLER χρονολογείται από το 1982.

(β) η διάρκεια της παράβαση ήταν μόνο έξι μήνες, διάστημα το οποία η Επιτροπή κρίνει ως σύντομο/μικρό.

(γ) η Επιτροπή σημειώνει ότι η παρούσα παράβαση είναι η πρώτη παράβαση από την εταιρεία FISSLER.

Συγκεκριμώντας όλα τα πιο πάνω, η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη τη φύση, τη διάρκεια και τη βαρύτητα της παράβασης σύμφωνα με τις διαδικασίες του άρθρου 24(α)(i) και 42(1) του Νόμου, τον κύκλο εργασιών της FISSLER ο οποίος κατά το 2009 ανερχόταν στα [.....] και την αναγκαιότητα να προληφθεί επανάληψη των παραβάσεων, ομόφωνα αποφάσισε:

Αναφορικά με τη διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου, την επιβολή χρηματικής ποινής €112,294.00 (Εκατό Δώδεκα Χιλιάδες Διακόσια Ενενήντα Τέσσερα Ευρώ) στην εταιρεία FISSLER, βάσει του άρθρου 24(α)(i) του Νόμου.

Η Επιτροπή καλεί την FISSLER GmbH όπως, μέσα σε είκοσι (20) ημερολογιακές ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της παρούσας απόφασης να καταβάλει στην Επιτροπή την πιο πάνω χρηματική ποινή.

.....

Λουκία Χριστοδούλου

Πρόεδρος της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού